MAY042026_03B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：42530894 日期：2026年5月4日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人——金融服务业的一名副总裁/信息首席架构师，专注于数据合规、数据治理和风险管理——请求以“杰出能力”外籍人士身份归类于基于就业的第一优先（EB-1）移民签证类别。见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。该类别下成功的美国永久居留申请人必须证明“持续的国家或国际赞誉”，并广泛记录其在其领域内成就所获认可。本法第203(b)(1)(A)(i)条。

服务中心运营处（SCOPS）拒绝了该申请。SCOPS认定申请人满足了所请求签证类别的初步证据要求。但SCOPS得出结论，他未能证明足以使其跻身其领域最顶尖一小部分人行列的赞誉和认可。在上诉中，申请人主张SCOPS的最终实质审查缺乏分析。

申请人负有以优势证据标准证明其符合所请求利益资格的责任。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。经行使重新审查上诉审查权，见 Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)，我们认定记录未能确立申请人在其领域内所主张的杰出能力。因此，我们将驳回上诉。

一、法律

为符合该移民签证类别的资格，申请人必须证明其：

- 在科学、艺术、教育、商业或体育领域具有“杰出能力”；
- 寻求在美国继续其专业领域的工作；以及
- 作为永久居民将实质性惠及国家。

本法第203(b)(1)(A)(i-iii)条。

“杰出能力”一词指与“已升至所从事领域最顶尖的一小部分人之一”相称的专业造诣。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

除非申请人获得“一项重大、国际公认的奖项”，否则其必须满足十项初步证据标准中的至少三项。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)。1 如果申请人满足任一证据标准以及本法第203(b)(1)(A)(ii)、(iii)条的要求，美国公民及移民服务局（USCIS）随后必须作出最终实质审查。为获得最终批准，记录——作为整体——必须确立申请人的“持续的国家或国际赞誉”以及使其跻身其领域最顶尖一小部分人行列的公认成就。参见 generally 6 USCIS Policy Manual F.2(B), www.uscis.gov/policy-manual。

二、分析

A. 申请人及其领域

记录显示，申请人在其祖国印度的一所大学获得了计算机科学学士学位。此后，他在解释和分析数据以开发业务解决方案方面积累了约15年经验。自2017年以来，他一直在美国为其现任雇主——一家金融服务公司——工作。他表示，他的工作帮助公司有效监控交易欺诈、改进客户身份识别流程，并实现数据验证和报告的自动化。他说，他的工作不仅提高了公司的运营效率和数据完整性，还确保了其对全球金融标准的遵守并降低了风险敞口。

申请人表示，短期内，他寻求继续为其美国雇主工作，设计和实施由人工智能（AI）驱动的合规和风险管理框架。他说，长期而言，他打算在美国大型企业担任高管、技术业务职位。他表示：“通过在监管技术和风险管理方面推动创新，我旨在创建一个更安全、更透明、更防欺诈的金融生态系统。”

B. 证据标准

记录未表明——申请人也未主张——其获得了一项重大国际公认奖项。因此，他必须满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i-x)中十项初步证据标准中的至少三项。

记录支持SCOPS的认定，即申请人成功提交了以下证据：

- 作为其领域内他人工作的评判人参与评判；
- 在该领域撰写学术文章；以及
- 其服务获得高薪或显著高报酬。

见 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iv), (vi), (ix)。

在上诉中，申请人主张他还满足了以下五项证据要求：

1 如果某项证据标准不能“直接适用”于申请人的职业，其可提交“可比证据”以确立资格。8 C.F.R. § 204.5(h)(4)。

- 因其领域内卓越表现而获得的国家或国际公认奖项或奖品；
- 在其领域内要求杰出成就的协会会员资格；
- 关于其本人及其工作的已发表材料，刊载于专业或主要行业出版物或其他主要媒体；
- 在其领域内具有重大意义的原创贡献；以及
- 在具有杰出声誉的组织中担任领导或关键角色

8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i), (ii), (iii), (v), (viii)。

然而，申请人已满足所需的最低三项证据标准。因此，我们无需确定其是否满足任何其他标准。见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976) (per curiam)（裁定机构无需对对其最终决定不必要的问题作出“ 纯粹咨询性认定 ”）。

我们接下来将进行最终实质审查。

C. 最终实质审查

为作为杰出能力外籍人士获得最终批准，申请人必须通过持续的国家或国际赞誉及其领域内成就所获认可的证据，证明其是已升至其领域最顶尖的一小部分人之一。6 USCIS Policy Manual F.2(B)(2)。他们“ 必须解释所提交证据的重要性，以及该证据如何表明[其]已在其专业领域获得持续的国家或国际赞誉和认可。 ” Id. 审查人员必须在整体上审查所有证据，并考虑“ 记录中任何可能相关的证据，即使该证据不符合……监管标准之一，或未作为可比证据提交。 ” Id.

1. 他人工作的评判人

记录显示，申请人为一家国际期刊“ 同行评审 ”了20多人的研究论文，并在一场计算与电子会议上担任审稿人。他还提交了证据，证明他评判了人工智能和网络安全领域卓越表现的国际奖项。在上诉中，他主张：“ [记录]显示独立机构持续依赖[其]专家判断，这些机构策划、筛选和验证技术工作和专业成就。 ”

然而，记录缺乏证据表明其评判活动产生了符合资格的赞誉和认可。例如，申请人未表明其评审研究论文的期刊相较于其他期刊排名靠前。见 Bhanu v. Garland, No. 22-103, 2023 WL 6119357, at *9 (E.D. Pa. Sept. 18, 2023)（维持USCIS的认定，即申请人未证明其主张的杰出能力，因其未提供例如“ 在杰出期刊或出版物担任编辑职位 ”的证据）。

此外，申请人未确立其为该期刊和会议评审的研究论文属于其所述金融数据合规、治理和风险管理领域。见本法第203(b)(1)(A)(i)条（要求“ 在该领域 ”的赞誉和认可）；cf 8 C.F.R.

§ 204.5(h)(3)(iv)（要求作为他人工作评判人参与评判的证据，且该工作属于“ 所寻求分类的同一或相关专业领域 ”）（着重号为原文所加）。

此外，记录显示申请人的所有评判活动均发生在2024年或2025年。因此，与本法相反，这些活动不会在其整个职业生涯中产生“ 持续 ”赞誉。见本法第203(b)(1)(A)(i)条（要求“ 持续的国家或国际赞誉 ”）；6 USCIS Policy Manual F.2(A)(1)（“ 在确定受益人是否享有‘ 持续 ’的国家或国际赞誉时，审查人员应考虑此类赞誉必须得以维持。 ”）；另见 Jafarov v. USCIS, No. 23 CIV. 3372 (PAE), 2024 WL 69056, at *10 (S.D.N.Y. Jan. 5, 2024)（认定申请人在申请提交后三个月内的15次同行评审未反映“ 在该领域备受赞誉的职业生涯 ”）（着重号为原文所加）。

2. 学术文章的作者身份

申请人提交了其作为五篇研究文章作者或合著者的证据。他主张，其发表的文章表明其“ 工作成果足够严谨和原创，能够通过知识渊博的评审人的独立审查 ”，并且他“ 正在为全领域的讨论作出贡献 ”。

然而，申请人并未证明其所有研究文章均属于其所称的金融数据合规、治理与风险管理领域。有三篇文章似乎侧重于使用“ 深度学习 ”预测股市波动，另有一篇涉及将国际象棋作为企业领导力的“ 可视化工具 ”。参见该法第203(b)(1)(A)(i)条（要求“ 在本领域 ”获得赞誉和认可）。

此外，申请人提交的证据显示，在申请提交之时，研究人员对其五篇学术文章的引用总计仅一次。参见6 USCIS Policy Manual F.2(B)(2)（指出相对于该领域其他人而言较高的总引用率证据可表明杰出能力）。

此外，所有文章均表明其发表于2024年或2025年。因此，它们不会产生所请求的移民签证类别所要求的“ 持续 ”的国家或国际赞誉。参见该法第203(b)(1)(A)(i)条；一般参见6 USCIS Policy Manual F.2(A)(1)。

3. 高薪

申请人证明其165,000美元的基本年薪超过其地理区域内数据工程师94,082美元的平均年薪。他主张：

高报酬在EB-1A裁定中是一个极具证明力的“ 市场验证 ”因素，因为它反映了成熟的雇主相对于现有替代人选愿意为受益人的专业知识支付多少报酬。在企业数据治理和金融合规等领域（在这些领域，错误可能带来监管、声誉和系统性风险），高薪酬不仅仅是任期的函数，更反映了该技能组合的价值和稀缺性。

然而，我们并不认为申请人的高薪本身即可确立其所主张的杰出能力。参见Hamal v. United States Dep't of Homeland Sec., No. 21-5160, 2023 WL 1156801, at *3 (D.C. Cir. Jan. 31, 2023)（维持USCIS的认定，即“仅凭薪资证据不足以确立[申请人]为独一无二的杰出艺术家，因为其证据存在其他缺口”）；Bodhankar v. USCIS, No. 119CV706MADCFH, 2020 WL 777211, at *5 (N.D.N.Y. Feb. 18, 2020)（“[W]hile Plaintiff's salary is high, it is not so high as to indicate that he has risen to the very top of his field.”）。

4. 奖项

记录显示申请人获得了三项国际商业技术奖项。他主张：

[T]he awards evidence materially strengthens the totality showing of sustained acclaim because it is a form of external, merit-based recognition that corroborates [his] standing beyond his employer. The fact that multiple independent awards programs recognized [him] further supports that his achievements are visible and distinguished within the professional ecosystem relevant to his field.

（原文中为强调）。

申请人的奖项表明其获得了颁发这些奖项的国际组织的认可。但他并未证明，除颁发组织之外，这些奖项产生了国家或国际赞誉。参见Donskoy v. USCIS, No. 21-CV-04757-CRB, 2021 WL 5240224, at *5 (N.D. Cal. Nov. 11, 2021)（“[W]hat matters for the purpose of the visa classification is whether the award brought [a petitioner] individual acclaim.”）。

此外，所有奖项均表明其于2025年颁发。因此，它们不会表明“持续”的国家或国际赞誉。参见该法第203(b)(1)(A)(i)条；一般参见6 USCIS Policy Manual F.2(A)(1)。

5. 协会会员资格

申请人提交了其加入四个专业计算与技术相关协会的证据，包括其在电气与电子工程师协会（IEEE）的高级会员资格。但他并未证明这些会员资格产生了国家或国际赞誉。参见Nagaiah v. Allen, 784 F. Supp. 3d 798, 820 (E.D. Pa. 2025)（维持USCIS的认定，即申请人的IEEE会员资格未表明杰出能力，因为其资格要求不够严格，且IEEE高级会员资格并不反映持续的国家或国际赞誉）。

此外，记录表明申请人于2025年获得所有团体的会员资格。因此，这些会员资格不会反映“持续”的赞誉。参见该法第203(b)(1)(A)(i)条；一般参见6 USCIS Policy Manual F.2(A)(1)。

6. 已发表材料

申请人提交了在美国发表的关于其本人及其工作的两篇文章的副本。但他并未证明，在超过15年的职业生涯中发表两篇关于他的文章足以反映其为本领域的杰出能力外籍人士。参见Hamal v. US Dep't of Homeland Sec., No. CV 19-2534 (RC), 2021 WL 2338316, at *4 (D.D.C. June 8, 2021), aff'd sub nom. Hamal v. United States Dep't of Homeland Sec., supra（维持USCIS的认定，即原告未表明“ 其新闻报道表明其成功程度与处于 ”其领域顶端“ 相符 ”）。

此外，关于申请人的两篇文章均表明其发表于2025年。因此，它们不会产生“ 持续 ”的赞誉。参见该法第203(b)(1)(A)(i)条；一般参见6 USCIS Policy Manual F.2(A)(1)。

7. 对其领域的贡献

作为对其领域贡献的证明，申请人提交了推荐信和一份印度专利申请的副本。这些材料表明其发明了一种用于识别信用卡交易中异常模式以防止金融欺诈的AI框架。2 证据还显示，他开发了一个平台，提供监管报告的先进自动化和对潜在欺诈性金融行为的实时理解。

大学教授和高管的推荐信将申请人的贡献描述为其领域内的重大贡献。例如，一位印度大学商业与管理研究学院的院长表示，申请人平台试点部署的结果显示，其显著改善了合规处理时间和异常检测的精确度。该院长声称，金融和企业数据领域的“ 多个组织 ”已实施了申请人平台的部分内容，且学术研究人员将该平台的数据治理和可解释性模块称为“ 实际AI部署的案例研究 ”。此外，一位印度计算机科学与工程教授断言：“ [申请人的]解决方案代表了同类首创的部署，现已被用作全球企业级金融服务提供的蓝图。 ”

然而，申请人并未对推荐信中的信息进行佐证。记录缺乏文件证据表明其雇主之外的组织已实施其平台的部分内容，或在申请提交之时学术研究人员已引用其平台。参见Bodhankar, 2020 WL 777211, at *5（“ Letters written on Plaintiff's behalf describe Plaintiff's contributions to the field as original and unique, yet they fail to establish that they resulted in significant acclaim. ”）；一般参见6 USCIS Policy Manual F.2(B)(3)（“ [T]he statements made by the witnesses should be corroborated by documentary evidence in the record. ”）。因此，申请人并未证明这些贡献产生了足以使其跻身其领域顶端小百分比的赞誉和认可。

2 申请人还提交了第二份印度专利申请的副本。然而，第二份申请涉及用于改善糖尿病患者视网膜病变早期检测的AI驱动技术。由于申请人未证明该发明将对其所称的金融数据合规、治理与风险管理领域有所贡献，我们将不予讨论。

8. 领导或关键角色

申请人提交了证据表明其在改善雇主的反洗钱和“ 了解你的客户 ”运营方面发挥了关键作用。但记录不足以确立其所声称的跻身其领域最顶端小百分比的地位。记录缺乏足够的细节和背景来证明其所声称的杰出能力。参见6 USCIS Policy Manual F.2(B)(2)（“ In all cases, the petitioner must provide sufficient context regarding the above evidence and considerations to demonstrate that the evidence meets the relevant criteria and to establish the person's extraordinary ability in the totality of the circumstances. ”）。

总之，申请人关于赞誉和认可的证据不足以证明其所声称的跻身其领域最顶端小百分比的地位，且记录显示其大部分荣誉是在过去两年内获得的，因而无法认定所要求的“ 持续 ”国家或国际赞誉。参见该法第203(b)(1)(A)(i)条。

国会意图为杰出能力外国人设定“ 非常高的标准 ”。Proposed Rule for Employment-Based Immigrants, 56 Fed. Reg. 30703, 30704 (July 5, 1991)。立法机关表明，该移民签证类别意在“ 面向那极小比例的、已攀升至其专业领域最顶端的外国人 ”。Id. 申请人已满足最低数量的证据标准，并已证明其在其领域获得了一些赞誉和认可。但是，综合考虑全部证据，他未能确立其所主张的在其领域最顶端极小比例中的位置。See Amin v. Mayorkas, 24 F.4th 383, 386 (5th Cir. 2022)（“ [G]iven the lofty bar for extraordinary ability classifications, we cannot say that the agency acted arbitrarily when it determined that [a petitioner] was not 'extraordinary' but merely very good. ”）；Matter of Price, 20 I&N Dec. at 954（裁定即使在其运动项目顶级联赛中参赛的运动员也不自动符合杰出能力标准）。

III. 结论

申请人未能确立其所主张的在其领域最顶端极小比例中的位置。因此，我们将维持申请被拒的决定。

命令：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟该决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留、或在其他方面不可入境或可被驱逐的外国人，可能因签发I-862表（出庭通知）而面临根据该法第240条启动的遣返程序。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来无法获得签证或其他移民福利。