MAY052026_02B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：42090376 日期：2026年5月5日

对服务中心运营处决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是一名空手道运动员，寻求被归类为具有杰出能力的外国人。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可供那些能够通过持续的国家或国际声誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人使用。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了该申请，认定记录未能证明申请人获得过重大、国际公认的奖项，也未能证明其满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)所列十项监管标准中至少三项。此事现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事中的问题重新审查（de novo）。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将撤回该决定，并将此事发回重审，以按照以下分析作出新决定。

一、法律

该法第203(b)(1)(A)条使具有杰出能力的外国人可获得签证，如果：

(i) 该外国人在科学、艺术、教育、商业或体育方面具有杰出能力，该能力已通过持续的国家或国际声誉得到证明，且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可，

(ii) 该外国人寻求进入美国以继续在其杰出能力领域内工作，且

(iii) 该外国人进入美国将未来实质性惠及美国。

“杰出能力”一词仅指那些“已上升至其努力领域最顶端的小部分比例”的个人。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。实施条例8 C.F.R. § 204.5(h)(3)规定了满足该类别初步证据要求的两项选择。第一，申请人可以证明一次性成就（即重大、国际公认的奖项）。如果该申请人未提交此证据，则其必须提供满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)所列十类中至少三类的文件（包括奖项、特定媒体上的已发表材料以及学术文章等项目）。8 C.F.R. § 204.5(h)(4)的条例允许申请人提交可比材料，如果其能够证明8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)的标准不易适用于该个人的职业。

当申请人满足这些初步证据要求时，本办公室随后在最终实质审查中考虑所提供材料的整体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际声誉，以及是否证明该个人属于其努力领域最顶端的小部分比例。参见 Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115 (9th Cir. 2010)（讨论两部分审查，即先对文件进行计数，然后，如果满足所需标准数量，则在最终实质审查的背景下予以考虑）；另参见 Visinscaia v. Beers, 4 F. Supp. 3d 126, 131-32 (D.D.C. 2013)；Rijal v. USCIS, 772 F. Supp. 2d 1339 (W.D. Wash. 2011)。这一两步分析与本办公室的裁定一致，即“真相不能仅由证据的数量决定，而应由其质量决定”，也与本办公室审查“每一件证据的相关性、证明价值和可信度，无论是单独还是在证据整体的背景下，以确定待证明的事实是否可能为真”的原则一致。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. at 376。

二、分析

申请人是_____的空手道运动员。1 由于申请人未表明或证明其获得过重大、国际公认的奖项，其必须满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)中至少三项替代监管标准。申请人最初主张五项标准，涉及奖项、会员资格、已发表材料、贡献以及领导或关键角色。SCOPS认定申请人确立了涉及已发表材料以及领导或关键角色的两项监管标准。由于SCOPS仅认定所主张的初步标准中的两项，SCOPS未进行最终实质审查。在上诉中，申请人主张其满足涉及奖项和会员资格的证据标准。1

经重新审查，本办公室认定申请人已证明其满足涉及奖项和会员资格的标准，因此满足该类别分类的初步证据要求。

1 尽管申请人此前主张满足涉及贡献的标准，但其在上诉中未对SCOPS关于该标准的决定提出异议，也未在其上诉书面论证意见中提及该标准。未在上诉中提出的问题视为放弃。参见，例如，Matter of O-R-E-, 28 I&N Dec. 330, 336 n.5 (BIA 2021)（引用 Matter of R-A-M-, 25 I&N Dec. 657, 658 n.2 (BIA 2012)）。

A. 证据标准

1. 奖项

8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)的条例要求“ [该]外国人获得较少国家或国际认可的、因其努力领域内卓越表现而颁发的奖项或奖励的文件。 ”本办公室首先确定该外国人是否为奖项或奖励的获得者，然后确定该奖项是否具有国家或国际认可，并且是否基于该外国人努力领域内的卓越表现而授予。参见 generally 6 USCIS Policy Manual F.2(B)(1), www.uscis.gov/policy-manual。

如前所述，SCOPS认定申请人未满足该标准。然而，经审查，记录包含足够的书面证据，证明申请人获得了空手道赛事颁发的国家及国际认可的奖项，SCOPS关于此问题的认定将被撤回。例如，申请人提供了文件显示其在南亚运动会上获得双金牌，并在亚洲空手道联合会空手道锦标赛上获得铜牌。

2. 会员资格

8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ii)的条例要求“ 该外国人成为所寻求类别分类领域内协会会员的文件。 ”此外，该协会必须要求“ 其成员具有杰出成就，并由其学科或领域内公认的国家或国际专家评判。 ”一旦确立了在合格协会中的会员资格，本办公室即确定该协会是否要求处于该外国人会员级别的成员已在该领域取得杰出成就。参见 generally 6 USCIS Policy Manual F.2(B)(1)。

申请人主张其基于在_____国家空手道队的会员资格而满足该标准，该队“ 严格限于全国运动会或全国空手道锦标赛上的全国金牌得主（排名第一）。 ”本办公室承认，国家队的会员资格可能——取决于个案中提交的证据——足以满足该标准。虽然运动队严格来说并非“ 协会 ”，但同样真实的是，运动员只有通过严格的竞争才能在国家队或奥运队中赢得一席之地，这种竞争将最优秀者与特定运动中的绝大多数参与者区分开来。因此，运动员在奥运队或主要国家队的会员资格可用于满足该标准，因为此类队伍成员人数有限且选拔过程严格。参见 id.（指出入选全国全明星队或奥运队可作为8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ii)会员资格证据的可比证据）。然而，申请人负有举证责任，证明其满足特定标准的每一要素。本办公室不会假定每一个“ 国家队 ”都具有足够的排他性，并要求其成员具有由其领域或学科内公认的国家或国际专家评判的杰出成就。

在此，申请人提供了_____空手道委员会秘书长的一封信、_____首席执行官的一封信、_____国家空手道队主教练的一封信，以及_____政府文化、体育和青年事务部2005年修订国家体育政策。这些信件解释说，申请人因在全国空手道锦标赛和全国运动会上赢得金牌而进入_____国家空手道队。

这些信件还指出，选拔过程由_____选拔委员会进行，该委员会由前全国冠军、国际奖牌得主以及认证裁判和评委组成。然而，修订国家体育政策并未佐证这一信息。修订国家体育政策解释说，“ 在全国性锦标赛结束后，将选拔国家队参加国际锦标赛 ”，但未提供任何关于_____选拔委员会的信息，以证明个人是由公认的国家或国际专家评判的。

在没有更多证据的情况下，申请人未能证明其加入的协会要求在其寻求分类的领域内取得杰出成就，且该成就须由公认的国内或国际专家评判。因此，该标准未获满足。

B. 最终实质审查

申请人已满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)项下十项证据标准中的至少三项，因此符合该分类的初步证据要求。然而，授予第三项初步标准并不足以确立申请人对其所寻求分类的资格。USCIS现在必须基于对申请人所提供全部证据的审查作出最终实质审查。SCOPS未作出此类认定。我们不在初审阶段作出该认定，而是将本事项发回重审至SCOPS。

在发回重审时，SCOPS必须分析申请人的成就并权衡全部证据，包括上诉中提供的证据和论点，以根据法定和监管标准确定其是否在其从事领域确立了杰出能力。参见《法案》第203(b)(1)(A)(i)条；8 C.F.R. § 204.5(h)(2), (3)；另见Kazarian, 596 F.3d at 1119-20。SCOPS应考虑记录中任何可能相关的证据，即使该证据不符合某一证据标准或未作为可比证据提出。参见6 USCIS Policy Manual F.2(8)(2)的一般规定。证据的类型和质量应决定申请的批准或拒绝。同上。

例如，尽管申请人提供了反映其获得众多金牌、银牌和铜牌的证据，SCOPS应确定其是否证明了这些奖项的重要性以及这些奖项如何使其处于该领域最顶端的小比例人群之中。参见Hamal v. U.S. Dep't of Homeland Sec., No. CV 19-2534 (RC), 2021 WL 2338316, at *4 (D.D.C. June 8, 2021), aff'd sub nom. Hamal v. United States Dep't of Homeland Sec., No. 21-5160, 2023 WL 1156801 (D.C. Cir. Jan. 31, 2023)（维持原判，原告未将其整个职业生涯中的奖项置于背景中以显示持续的国家或国际赞誉）。

此外，SCOPS应确定申请人在国家空手道队的成员资格，以及作为国家队成员的身份，是否显示持续的国家或国际赞誉或备受赞誉的职业生涯。参见Donskoy v. United States Citizenship & Immigr. Servs., No. 21-CV-04757-CRB, 2021 WL 5240224, at *5 (N.D. Cal. Nov. 11, 2021)（维持原判，申请人的成员资格未证明确立杰出能力所需水平的成就或持续赞誉）。以及申请人是否基于其在国家空手道队的成员资格而在该领域中脱颖而出。

关于媒体报道，申请人提交了若干提及其在国家和国际空手道锦标赛中比赛成就的文章。SCOPS应确定申请人是否表明此类媒体报道与其成功水平相符，即处于该从事领域最顶端的小比例人群之中、已取得持续的国家或国际赞誉、或拥有备受赞誉的职业生涯。例如，SCOPS应裁定申请人是否表明其媒体报道数量与其领域中处于最顶端者相比如何。

最后，记录中包含三封推荐信，讨论了申请人在国家和国际空手道赛事中的成就。SCOPS应确定这些信件是否包含足够的信息和解释，表明申请人被整个领域而非少数受邀者视为处于上层梯队，或其已在国家或国际范围内获得认可，符合处于该从事领域最顶端的小比例人群之中。

III. 结论

根据优势证据标准，申请人已满足三项初步证据标准。我们将本事项发回重审至SCOPS以进行最终实质审查。

命令：本决定予以撤回。本事项发回重审，以作出与上述分析一致的新决定。