MAY062025_04B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案由：38150597 日期：2025年5月6日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名市场研究员，寻求以持有高级学位的专业人士身份获得基于就业的第二优先（EB-2）移民分类，并寻求对该分类所附的工作邀请要求进行国家利益豁免。参见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

SCOPS驳回了该申请。SCOPS认定申请人符合持有高级学位的专业人士资格。然而，SCOPS的结论是，记录未能证明豁免工作邀请要求、从而豁免劳工证将符合国家利益。此事现依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室进行上诉审查。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe，25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题进行重新审查。Matter of Christa's, Inc.，26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为符合基础EB-2签证分类的资格，申请人必须证明其是持有高级学位的专业人士，或在科学、艺术或商业领域具有特殊能力的人士。本法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人确立了基础EB-2分类的资格，则其必须进而证明其值得获得对工作邀请要求“符合国家利益”的酌情豁免。本法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar，26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可行使酌情权，[1] 在申请人证明以下事项时授予国家利益豁免：

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；

[1] 参见Flores v. Garland，72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一及哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于酌情性质）。

• 该个人处于有利地位以推进拟议事业；且
• 总体而言，豁免工作邀请要求将有利于美国。

同上。

二、分析

SCOPS认定申请人符合持有高级学位的专业人士资格。然而，基于下述理由，申请人未能证明拟议事业具有国家重要性，而这是Dhanasar第一项要件所要求的。

申请人将拟议事业概括描述为一项计划，即“ 继续[我]关于在行为与认知科学、哲学、语言学及市场营销领域运用前沿实证方法的研究，以揭示社会群体、规范、态度及决策的心理基础，从而推进理论框架并为产品用户体验和营销策略产生有影响力的洞见。 ”起初，申请人明确其事业将包括继续其“ 在[已隐去]的持续研究 ”。然而，在回应证据请求时，申请人表示其在[已隐去]的雇佣已结束，其事业将改为通过其“ 当前雇佣[已隐去] ”进行研究。申请人对在[已隐去]的市场研究职责的描述与其先前在[已隐去]的职责大体相似，尽管涉及不同的雇主以及不同的产品、客户、顾客、商业伙伴和用户。他主张其研究“ 不仅将有利于特定产品，还将通过在同行评审期刊和会议上发表而对行业及美国公众有益。 ”

SCOPS认定记录未能证明拟议事业具有实质价值或国家重要性，而二者均为Dhanasar第一项要件所要求。参见Matter of Dhanasar，26 I&N Dec. 第889-90页。SCOPS认为，“ 看来[申]请人的拟议事业已发生变化 ”，依据是其在提交表格I-140（外籍工人移民申请）后更换了工作。SCOPS还指出，“ 证据不支持[申]请人关于拟议事业将具有潜在预期影响的陈述 ”，此系针对Dhanasar第一项要件中的国家重要性方面。SCOPS进一步认定记录不满足Dhanasar第二项和第三项要件。参见同上。由于本办公室认定记录未能证明拟议事业是否可能具有国家重要性，而此点具有决定性，本办公室保留对记录是否证明拟议事业具有实质价值以及是否满足Dhanasar第二项和第三项要件的意见。参见INS v. Bagamasbad，429 U.S. 24, 25 (1976)（指出机构无需对最终决定不必要的问题作出“ 纯粹咨询性认定 ”）；另参见Matter of L-A-C-，26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人本已不符合资格的情况下，拒绝在上诉中处理替代性问题）。

在上诉中，申请人主张SCOPS错误地将其“ 拟议雇佣与拟议事业 ”混为一谈。相反，申请人称“ 两份工作中的职责和研究项目……极为相似 ”，因此其“ 未对拟议事业作出任何实质性变更 ”。他进一步重申记录满足Dhanasar三项要件。

在根据Dhanasar第一项要件确定国家重要性时，相关问题并非个人将从事的行业、领域或职业的重要性；相反，为评估国家重要性，本办公室聚焦于“ [个人]拟从事的具体事业 ”，并“ 考虑其潜在预期影响 ”，寻找“ 更广泛的影响 ”。Matter of Dhanasar，26 I&N Dec. 第889页。Dhanasar提供了可能具有第一项要件所要求的国家重要性的事业示例，即具有“ 在特定领域内乃至全球性影响，例如某些改进制造工艺或医学进步所产生的影响 ”，或具有“ 雇用美国工人的显著潜力或……其他实质性积极经济影响，尤其是在经济萧条地区 ”。Matter of Dhanasar，26 I&N Dec. 第889-90页。

尽管申请人在提交表格I-140后更换了工作，但由于其在前任和现任雇主处的市场研究职责大体相似，记录证明其工作变更本身并未实质性改变拟议事业的内容。因此，本办公室撤回SCOPS关于申请人工作变更在提交表格I-140后不当改变了拟议事业的陈述。

尽管如此，记录亦未能证明拟议事业将具有Dhanasar第一项要件所设想的那种表明国家重要性的更广泛影响。除提供关于其拟议事业的个人陈述外，申请人还提交了以下相关文件：2018年《21世纪综合数字体验法》和2021年《数字公平法》的副本；一份2018年国土安全部关于社交媒体的文件；一份2023年卫生总监关于社交媒体的咨询意见；皮尤研究中心分别于2021年和2024年发布的关于社交媒体使用和新闻平台的报告；Medium于2023年发表的一篇一般性讨论用户体验的文章；以及Statista于2024年发表的一篇一般性讨论美国市场营销的文章。这些文件提供了关于信息技术、市场研究及相关主题的一般信息。然而，没有任何文件讨论申请人、其拟从事的具体事业，以及该具体事业是否可能在市场研究领域或任何其他领域具有国家乃至全球性影响，例如某些改进制造工艺或医学进步所产生的影响、雇用美国工人的显著潜力或其他国家重要性的指标，从而限制了其证明价值。参见同上。本办公室指出，如同所有国家利益豁免案件一样，涉及信息技术领域的拟议事业必须通过其更广泛的影响来证明实质价值和国家重要性，而非仅凭行业、领域或职业的一般重要性。参见6 USCIS Policy Manual F.5(D)(2), https://www.uscis.gov/policy-manual。

我们认可申请人表示其打算在未指明的同行评审期刊和会议上分享其部分未来研究；然而，记录并未证明，在信息技术、市场研究或任何其他领域内，这样做更有可能产生国家层面甚至全球层面的影响，而非仅仅是从事与所有其他市场研究人员类似的普通研究活动。见 Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889-90；另见 Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. at 376（规定申请人必须证明某项主张更有可能为真）。反过来，申请人并未主张——记录也不支持这一结论——其为某一特定雇主继续开展市场研究的提议可能具有雇用美国工人或其他重大积极经济影响的显著潜力。

见 Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889-90。相反，记录表明，拟议事业的影响将主要局限于其雇主及其客户、顾客、商业伙伴及其产品的使用者。整体考量，记录并未证明申请人拟开展的特定事业的潜在预期影响可能具有 Dhanasar 第一项要件所设想的那种表明国家重要性的更广泛影响。见同上。

III. 结论

由于申请人未满足 Dhanasar 分析框架所要求的第一项要件，我们认定申请人未能确立其符合国家利益豁免的资格，或以其他方式在自由裁量权上值得获得国家利益豁免。

裁定：上诉被驳回。