MAY072025_02B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：37869752 日期：2025年5月7日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名工业工程师和企业家，寻求就业第二优先（EB-2）移民分类，作为持有高级学位的专业人士或具有特殊能力的人员，并寻求对该分类所附职位邀请要求的国家利益豁免。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了该申请，认定记录未能证明申请人符合EB-2分类的要求，也未能证明其值得豁免职位邀请和劳工证要求。此事现依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室进行上诉审查。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为符合基础EB-2签证分类的资格，申请人必须证明其是在科学、艺术或商业领域具有高级学位的专业人士或具有特殊能力的人员。该法第203(b)(2)(A)条。

高级学位是指任何高于学士学位的美国学术或专业学位或外国同等学位。8 C.F.R. § 204.5(k)(2)。美国学士学位或外国同等学位加上该专业领域五年逐步提升的经验，等同于硕士学位。同上。

如果申请人确立了基础EB-2分类的资格，则必须证明其值得对职位邀请要求进行“ 符合国家利益 ”的酌情豁免。该法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar指出，美国

公民及移民服务局（USCIS）可酌情决定，[1] 在申请人证明以下事项时授予国家利益豁免：

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；
- 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；以及
- 权衡之下，豁免职位邀请要求将有利于美国。

同上。

二、分析

申请人寻求在佛罗里达州开设一家工程咨询公司。申请人表示，他将利用其多年作为工程师和总经理的经验，在美国创建一家为个人和组织提供工程服务的企业。在提交给SCOPS的商业计划中，申请人表示：

该公司将致力于在建筑、设计、土木、电气和机械工程领域提供项目管理服务解决方案。通过专注于计算、设计、基础与详细工程、经济与财务评估以及项目的规划与控制，这些服务将确保项目从构思、设计、详细工程、执行、技术、运营到财务收尾等不同阶段的效率和质量。

为支持其主张，申请人提供了商业计划书、来自多人的意向书、市场调研、银行对账单以及与其在该领域既往经验相关的证据。申请人表示，其将担任公司总经理，并管理公司所有产品和服务的一切方面。申请人表示，其打算总共雇用八名员工，并在2027年实现1.2百万美元的收入。

SCOPS认定，申请人未能确立其拟议事业的国家重要性，因为该事业未证明具有达到国家重要性水平的重大经济影响或在该事业领域的创新。此外，SCOPS认定申请人不符合EB-2分类的资格，其并非处于有利地位以推进拟议事业，且权衡之下，批准豁免EB-2分类的职位邀请和劳工证要求并非最符合美国利益。

第一项要件，即实质价值和国家重要性，侧重于该个人拟从事的具体事业。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。该事业的价值可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到证明。同上。在确定拟议事业是否具有国家重要性时，本办公室考虑其潜在的预期影响。同上。

[1] 见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一和哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于酌情性质）。

SCOPS认定，申请人的拟议事业具有实质价值，但缺乏充分证据证明其达到国家重要性水平。在上诉中，申请人称SCOPS对其国家重要性的评估有误，因为其倡议植根于可持续性框架并侧重于创造就业。他进一步表示，其拟议事业是“ 设计和实施将提高效率和可持续性的解决方案 ”。申请人未解释其打算如何提高效率和可持续性，或与典型或一般工程项目相比该提升意味着什么。申请人称其商业计划详细强调了其事业的国家重要性。

申请人的商业计划预计其公司将在第五年达到共8名员工，薪资支出从第一年的442,216美元增长至第五年的500,771美元。他还预计第一年产生275,451美元的净利润，到第五年增至581,884美元。然而，该计划未解释这些预测是如何计算的，也未充分说明这些预测将如何实现，记录中亦无证据支持商业计划的财务预测。商业计划根据提供支持信的个人或企业的意向确定了若干潜在的未来项目。申请人声称其建筑和工程咨询业务将产生“ 对区域和国家经济动态的深远影响 ”。申请人援引一家非政府组织关于困境社区的信息以支持其主张。虽然申请人声称这些统计数据支持其事业的国家重要性，但他未提供充分证据证明其具体项目将位于这些社区，或这些项目将如何影响居住在那里的个人的生活质量。本办公室不质疑建筑和工程行业对美国经济的重要性，然而，所提交的市场数据涵盖整个行业而非申请人的拟议事业。优势证据标准要求证据证明申请人的主张可能为真，其中真相的判定基于每个个案的事实情况。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. at 376。在评估证据时，真相的判定不仅取决于证据的数量，还取决于其质量。见同上。在此，缺乏支持性细节削弱了商业计划的证明价值。

即使本办公室假定商业计划中的所有预测均准确，记录仍缺乏证据证明其影响将具有国家重要性。申请人的商业计划主张其业务将缓解失业，并通过工程项目支持企业和个人。申请人援引了一项关于建造100套住房将产生何种经济连锁效应的评估。然而，申请人并未提议建造100套住房，而仅提议向未指明的个人和组织提供支持服务。虽然本办公室不质疑建筑项目将产生一定的积极经济影响，但申请人向未指明的个人和组织所作的具体贡献未得到充分审查，不足以支持其关于其事业将带来国家重要性水平的重大经济增长的主张。国家重要性的判定取决于对申请人贡献的更广泛社会或经济影响的评估，要求其证明超越地方行业范围的更广泛利益。见 Dhanasar, 26 I&N Dec. at 893。因此，虽然涟漪效应可能表明狭窄领域内的积极发展，但仅凭此可能不足以确立所要求的国家重要性水平。同上，at 890, 892。因此，申请人仍有责任按照现行法律标准，提交其有能力显著惠及整个行业或领域的令人信服的证据。

记录未能证明，如商业计划所预测的那样，在5年后创造8个就业岗位并产生581,884美元净利润，会对国家重要性层面产生重大积极经济影响。申请人必须以相关、具有证明力且可信的证据支持其主张。见 Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. at 376。因此，申请人未提供充分证据证明其拟议事业的前景影响达到国家重要性层面。

由于所认定的驳回理由对申请人的上诉具有决定性，我们拒绝审理并在此保留关于其EB-2分类资格以及Dhanasar框架第二和第三项要件的其余论点。见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（指出“ 法院和机构无需对作出其所得结果所不必要的争点作出认定 ”）；另见 Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人本不具备资格的情况下，拒绝在上诉中审理替代性争点）。

裁定：上诉被驳回。