# MAY072025_04B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：38182611 日期：2025年5月7日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名电信工程师，寻求以持有高级学位的专业人士身份获得职业移民第二优先（EB-2）移民分类，并寻求豁免与该分类相关的职位聘用要求。见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了该申请，认定记录未能证明豁免所要求的职位聘用、并因此豁免劳工证将符合国家利益。现本事项依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室进行上诉审查。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本案问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

在驳回决定中，SCOPS认定申请人未能充分明确其拟从事的事业，因此未能依据Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)所确立的三步分析框架证明：其事业将具有实质价值和国家级重要性；其处于有利地位推进该事业；以及权衡之下，豁免职位聘用要求将有利于美国。1

在上诉中，申请人主张SCOPS未适当考虑全部证据，也未对记录进行实质性分析，其称此举违反了USCIS政策以及United States ex rel. Accardi v. Shaughnessy, 347 U.S. 260 (1954)案确立的“ Accardi原则 ”。2 具体而言，他主张SCOPS未对其拟从事事业的实质价值进行评估或作出认定，并且错误地认定其事业过于模糊且缺乏国家级重要性的充分证据。

1 申请人主张其符合作为高级学位专业人士的EB-2移民分类资格。然而，由于其不符合资格，且经裁量不应当获得国家利益豁免，而该认定对申请人的上诉具有决定性，本办公室拒绝触及并特此保留该问题。见INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（“ 作为一般规则，法院和行政机关无须对作出裁决所不需要的问题作出认定。 ”）。
2 申请人还提及本办公室将某一事项发回SCOPS重新评估证据并提供支持其结论的分析的非先例决定。该决定未作为先例公布，因此对USCIS官员今后的审理不具有约束力。见8 C.F.R. § 103.3(c)。

申请人还主张，证据证明其符合Dhanasar第二和第三步的条件。

经审查全部记录，本办公室采纳并维持SCOPS的决定。见Matter of Burbano, 20 I&N Dec. 872, 874 (BIA 1994)；另见Giday v. INS, 113 F.3d 230, 234 (D.C. Cir. 1997)（指出采纳并维持下级决定的做法“ 不仅是常见做法，而且被普遍接受 ”）。与申请人在上诉中的主张相反，SCOPS全面审查、讨论并分析了记录，但正确认定申请人对拟从事事业的描述过于不明确和模糊，无法依据Dhanasar各步确立其资格。3 除了在其初始申请中笼统声称其专长与宽带公平、接入和部署（BEAD）计划目标“ 完全契合 ”，并声称其目标是“ 积极加入BEAD计划的变革使命，致力于弥合数字鸿沟并促进全国互联互通 ”之外，申请人几乎未提供关于其拟从事事业中具体打算开展何种活动的细节。

正如SCOPS所指出的，申请人对证据请求（RFE）的答复以及以行业文章、支持信和专业计划对记录的补充，几乎未提供额外信息以弥补这一缺陷。尽管申请人在其RFE答复中将其事业描述为在[已隐去]计划下为[已隐去]，但这一对其事业的概括性描述仍缺乏具体性，未说明申请人在这一宽泛目标内实际拟做什么。而且，尽管申请人继续主张其专长和拟从事事业与联邦倡议相一致，并称这些倡议具有“ 公认的国家级重要性 ”，但仅仅在一个重要领域工作而不展示该事业本身潜在的前景影响，不足以确立其国家级重要性。见Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889（指出第一步的重点在于“ 外籍国民拟从事的具体事业 ”）。在没有对拟从事事业的清晰描述以及对申请人打算开展的具体活动的基本了解的情况下，无法进行有意义的分析以确定拟从事事业依据Dhanasar第一步是否具有实质价值或国家级重要性。

同样，申请人强调其技能、专长和过往经验。但由于他未具体阐明其事业实际包含什么内容，包括他计划如何实现该事业，他未能证明其处于有利地位推进拟从事事业，也未能证明权衡之下豁免职位聘用要求将有利于美国。申请人负有以优势证据证明其符合所寻求利益的资格的责任。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. at 375。由于申请人未能克服SCOPS决定中提出的问题，该申请将继续被驳回。

命令：上诉被驳回。

3 申请人试图在其上诉书面论证意见中进一步界定其拟从事事业。然而，由于SCOPS没有机会考虑这些新陈述，本办公室不会在上诉中首次考虑这些陈述。见Matter of M-F-O-, 28 I&N Dec. 408, 410 n.4 (BIA 2021)（拒绝考虑在上诉中首次提出的主张）。