MAY072026_02B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：41704249 日期：2026年5月7日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人寻求被归类为具有杰出能力的个人。参见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。该第一优先类别使移民签证可提供给那些能够通过持续的国家或国际声誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了该申请，认定尽管申请人按要求满足了至少三项初步证据标准，但她未能表明其持续的国家或国际声誉，也未能证明她属于其 endeavor 领域最顶端的一小部分人。此事现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。我们对本事项中的问题予以重新审查。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，我们将驳回上诉。

I. 法律

本法第203(b)(1)(A)条使签证可提供给具有杰出能力的移民，如果：

(i) 该外籍人士在科学、艺术、教育、商业或体育方面具有杰出能力，该能力已通过持续的国家或国际声誉得到证明，且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可，

(ii) 该外籍人士寻求进入美国以在其杰出能力领域继续工作，且

(iii) 该外籍人士进入美国将未来实质性惠及美国。

“杰出能力”一词仅指那些“已升至其 endeavor 领域最顶端的一小部分人”。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。另见 Onaghise v. Dep't of Homeland Sec., No. 3:20-CV-03033-X, 2022 WL 4073344, at *2 (N.D. Tex. Sept. 2, 2022)（认定杰出能力签证被称为“爱因斯坦”签证，极为“抢手”，且“仅保留给最有才华的”外籍人士）。实施条例 8 C.F.R. § 204.5(h)(3) 规定了多部分分析。首先，申请人可以通过一次性成就（即一项重大、国际公认的奖项）或符合 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x) 所列十类中至少三类的合格文件（包括奖项、某些媒体上的已发表材料以及学术文章等项目）来证明持续声誉和领域内成就的认可。

若申请人满足这些初步证据要求，我们随后考虑所提供材料的总体情况，在最终实质审查中评估记录是否显示持续的国家或国际声誉，并证明该个人属于其 endeavor 领域最顶端的一小部分人。见 Kazarian v. U.S. Citizenship & Immigr. Servs., 596 F.3d 1115, 1119-20 (9th Cir. 2010)（讨论两部分审查，即先对文件进行计数，然后在满足所需标准数量的情况下，结合最终实质审查予以考虑）；另见 Visinscaia v. Beers, 4 F. Supp. 3d 126, 131-32 (D.D.C. 2013)；Rijal v. U.S. Citizenship & Immigr. Servs., 772 F. Supp. 2d 1339, 1346 (W.D. Wash. 2011), aff'd, 683 F.3d 1030 (9th Cir. 2012)。

II. 分析

A. 证据标准

在其“自传陈述”中，申请人主张其“作为抵押行业创新者和金融策略师”的资格，并表示她“渴望进一步利用我在抵押和贷款方面的专业知识，对房地产和建筑市场产生有意义的影响”。

由于申请人未主张或证明其获得重大、国际公认的奖项，她必须满足 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x) 下至少三项替代监管标准。SCOPS 认定申请人满足了所主张九类证据中的五类。然而，基于下述理由，我们对记录的重新审查显示申请人仅满足两项标准。

1. 奖项

SCOPS 认定申请人满足了该标准。然而，基于下述理由，我们将撤销该认定。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i) 要求“[证明]该外籍人士因在 endeavor 领域内的卓越表现而获得较低级别的国家或国际公认奖项或奖励的文件”。USCIS 判断该奖项是否为该人因在 endeavor 领域内的卓越表现而获得的较低级别的国家或国际公认奖项或奖励。一般见 6 USCIS Policy Manual F.2(8)(1), https://www.uscis.gov/policy-manual。关于授予奖项或奖励的依据是否为领域内卓越表现的相关考虑因素包括但不限于：授予奖项或奖励所使用的标准，

奖项或奖励在领域内的国家或国际意义、获奖者或奖励接受者的数量，以及对竞争者的限制。同上。

申请人基于其获得全国抵押贷款经纪人协会（NAMB）颁发的 [已隐去] 而主张符合该标准。她在书面论证意见中主张，“ 最佳抵押贷款经纪人 [已隐去] 的称号代表该组织的最高国家荣誉，授予来自美国各地数千名持牌专业人士中的单一一人。 ”然而，申请人的证据与书面论证意见的断言相矛盾。律师未经证实的断言不构成证据。见，例如，Matter of S-M-, 22 I&N Dec. 49, 51 (BIA 1998)（“ 书面论证意见、动议或上诉通知中的陈述不是证据，因此不具有任何证据权重 ”）。根据 NAMB 的材料，申请人被列在超过 50 名其他获得 [已隐去] 的个人之中，而非由 “ 单一一人 ” 获得。此外，申请人提交了一篇来自 NAMB 网站的文章，表明 [已隐去] 被视为 “ 最高荣誉 ”，而非 [已隐去]。申请人必须以独立的、客观的证据解决记录中的这些不一致之处，指明真相所在。Matter of Ho, 19 I&N Dec. 582, 591-92 (BIA 1988)。

此外，申请人未证明其 [已隐去] 奖项符合国家或国际公认的领域内卓越表现奖项或奖励。申请人提交了 NAMB 网站的截图，反映自我提名以 “ 使自己脱颖而出并获得认可 ”。然而，申请人未证明为获得认可目的而自我提名如何构成领域对国家或国际卓越表现奖项或奖励的认可。见 Krasniqi v. Dibbins, 558 F. Supp. 3d 168, 183-84 (D.N.J. 2021)（维持要求基于功绩的奖项，因为条例要求 endeavor 领域内的卓越表现）。

此外，尽管 NAMB 的截图称 [已隐去] 是 “ 从那些为现任州持牌贷款发起人且已在其领域内表现出卓越表现的申请人中选出的 ”，但申请人未提供证据解释 NAMB 所称 “ 在其领域内卓越表现 ” 的含义，申请人也未表明 NAMB 之外领域内的国家或国际认可。见 Sun v. Jaddou, No. 3:24-CV-01466-E, 2025 WL 1556944, at *4 (N.D. Tex. June 2, 2025)（维持认定原告未证明该奖项要求更广泛的行业（无论国家还是国际）对其予以关注）。此外，申请人未证明授予众多个人且低于 “ 年度抵押贷款专业人士 ” 的奖项如何符合公认的卓越表现奖项。见 Denisov v. Wiemann, No. 3:04-CV-0529-N, 2006 WL 8437057, at *2 (N.D. Tex. Aug. 15, 2006)（认定申请人获得一级证书而另有 104 名其他获得者 “ 削弱了申请人奖项的声望 ”）。

申请人还指出发布在 timesla.com 和 gazeta.com.ua 上的文章报道了申请人获得 [已隐去]。尽管 gazeta.com.ua 文章将申请人列为作者，但她未表明提及她获得 NAMB [已隐去] 奖项的两篇文章的最低报道程度反映了领域内卓越表现的国家或国际认可。此外，如下文在已发表材料标准下进一步讨论的，申请人未证明该奖项引起广泛的主要媒体报道，而这是国家或国际卓越表现奖项的标志。

见 Negro-Plumpe v. Okin, No. 2:07-CV-820-ECR-RJJ, 2008 WL 10697512, at *2 (D. Nev. Sept. 9, 2008)（维持认定在一家德国主要报纸上提及的奖项不足以证明国家或国际认可）。

~----'---'w.1.J.JUJ..LLJ.I.J___.,.J..J.1..'--'-'u..u.Jw.l.l'-"-.....,u..u.....c.....i...l..l.J.CJ.U.L.LJ..L,;._____,_J..IJ.....LU.J...,~c ~ri~te~r:!:io~n based on two separate awards:
1 I land 2) "Leading Innovator in the
Mortgage Sector- Leaders - 21" 具体而言，申请人主张：

Ivan Mazepa勋章——乌克兰国家荣誉
Inl l[申请人]被单独授予th~ l由
乌克兰政府。这是乌克兰最高国家荣誉之一，授予
对国家经济和基础设施发展作出杰出贡献的个人。该奖项特别表彰在
经济领导力、创新和公共影响等领域中的卓越表现。
[申请人]因其在推进乌克兰建筑业方面的杰出领导力而获得该奖项，包括其创新性金融策略，使
大型基础设施项目得以成功完成。该奖项数量有限且授予具有选择性，体现了其排他性和国家
重要性。

[申请人]还受到l I~.s a I lin the
抵押贷款行业。该奖项授予那些引入
突破性创新并展现出对其专业领域产生重大影响的领导力的个人。
该表彰反映了[申请人]开发专有欺诈检测
技术以及她以客户为中心的抵押贷款解决方案的开创性贡献。
I 奖项被选择性地授予因
创新和影响力而在国际市场上获得认可的专业人士。

然而，为回应SCOPS的拒绝意向通知（NOID），申请人表示
I _ 是商业圈大会（Assembly of Business Circles）的名称，该国际
公共组织授予我该奖项，用于.__-,----------.----r--------,
I t' 因此，申请人收到了' ro~~.._____,
（商业圈大会）。申请人未解释为何她最初声称自己
获得两个不同的奖项，且每个奖项的描述和要求各不相同。见Ho, 19 I&N
Dec. at 591-92（记录中的不一致必须通过独立、客观的证据予以解决）。

无论如何，申请人未能证明._____.符合其领域内国家或国际
认可的卓越奖项或奖励。申请人提交了
来自 · 请人获得该奖项的证据，包括一封声称
“ [t]he._____~是一项普遍认可的国家奖项，旨在
表彰领导力、爱国主义和社会贡献 ”的信函，以及来自
的背景信息和选择标准。然而，申请人未能证明
作为其领域内国家或国际卓越奖项在
o_._____.之外获得认可。此外，申请人未能表明其 “ 抵押贷款行业创新者

和金融策略师 ” 领域将~___,,.-----,,-___,,.,-~"视为国家或国际卓越
奖项。见Visinscaia, 4 F. Supp. 3d at 136（认定在没有反映更大受众如何看待原告奖项的证据的情况下，无法评估这些奖项是否获得足够广泛的认可从而满足奖项标准）。

此外，与NAMB的~----------~奖项类似，申请人引用了其
自行撰写的gazeta.com.ua文章、来自timesla.com的一篇文章以及一篇u-news.com.ua文章，
这些文章表明她获得了 尽管u-news.com.ua声称 I I"
该奖项是 “ 国家奖项 ”，但记录不支持这一说法；记录反映该奖项由
~ I而非乌克兰政府颁发的国家奖项。
事实上， I信函表明 “ 在私营企业的信笺上 ”，并且，如
上文所述，申请人的NOID回复将 I称为 “ 一个国际
公共组织 ”。见Ho, 19 I&N Dec. at 591-92（记录中的不一致必须通过独立、客观的证据予以解决）。尽管如此，申请人未能表明提及她获得I I奖项的三篇文章（其中一篇为自行撰写）的报道程度反映了其领域内卓越表现的国家或国际认可。~ile
她提供了另外三名同样获得th~~---------~的个人证据，
其中无人似乎属于她的领域，申请人未能证明其抵押贷款经纪领域
将该奖项视为国家或国际卓越奖项。

I 最后，申请人基于获得 I i
- National IMort,age Professional Magazine [NMPM]I [" 具体而言，申请人
主张 “ [i]n [申请人]被[NAMB]认可为l I
获奖者之一，[NMPM]是一家知名出版物，旨在表彰贷款行业
的变革型领导者。 ” 为支持此主张，申请人提供了一张她.....,._____~_ _.
奖项牌匾的照片，反映 “ AS PUBLISHED IN: MYMORTGAG ” 以及
来自mymortgagemindset.com列出~--_____.获奖者（包括申请人）的截图。
然而，证据不支持申请人关于该奖项 “ 获得……[NMPM]认可 ” 的主张。

在其RFE回复中，申请人表示 “ [t]h..._____.每年由
th 美国抵押贷款行业内一个受尊敬且成熟的组织
颁发 ”，以及._____,运营专业平台
'----------~-...1-=T=h""en='--'1= · nc....ch=ec..cr....cN'---"'O""I=D-'rC....Ce=",s onse，申请人回到其最初的主张
，
即她 “ 获得._____,的消息在[NMPM]中公布，确保了行业内的全国
曝光。 ” 她提交了NMPM网站上的媒体资料包截图以及来自!
I的截图。然而，申请人未提供来自
NMPM的证据以支持其关于该杂志公布或认可该奖项的主张；申请人的
证据表明对 的报道。甚至上诉书面论证意见仍继续声称
申请人 “ 从[NMPM]——一家美国主要行业
出版物——获得了~---------~ ”，而这并无记录支持。见S-M-, 22 I&N Dec. at 51（ “ 书面论证意见、动议或上诉通知中的陈述不是证据，因此不具有任何证据
权重 ”）；另见Ho, 19 I&N Dec. at 591-92（记录中的不一致必须通过
独立、客观的证据予以解决）。

此外，其NOID回复声称“ [a]根据NMP发布的指南，获奖者
基于以下标准选出：展现出的领导力和创新；对抵押贷款
行业的重大贡献；对客户、社区和整个行业的积极影响。 ”然而，申请人
未引用任何已提交的文件来支持这些资格主张。

尽管如此，申请人未能证明~----------~符合
与本监管标准一致的国家或国际认可的领域内卓越奖项或奖励。尽管申请人提供了来自l I和 I
关于另外两名获得该奖项的个人的截图，但证据反映的是内部业务或
营销文件，而非代表国家或
国际卓越奖项认可的广泛媒体报道。

基于上述所有理由，申请人未能证明其符合
本项标准。因此，我们撤回SCOPS的有利认定。

2. 会员资格

SCOPS认定申请人未符合本项标准，我们同意该结论。
8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ii)规定要求“ [d]记录外籍人士在申请分类所在领域
协会中的会员资格，该协会要求其成员具有杰出成就，
由其学科或领域内公认的国家或国际专家评判。 ”

申请人基于NAMB的会员资格主张符合本项标准，并提交了
一份会员证书，表明她遵守NAMB制定的道德准则和最佳贷款实践
指南。此外，申请人提供了NAMB的章程，反映多种
会员类型，如专业会员、准会员、企业
会员和荣誉会员。申请人的会员证书未表明
她在NAMB持有何种会员资格。尽管如此，申请人的RFE回复多次提及
“ 专业 ”。根据章程：

• 抵押贷款专业人士：“ 抵押贷款专业人士 ”一词适用于符合本章程所定义的 Branch Manager、Mortgage Broker/Mortgage Lender 或 Mortgage Loan Originator（“ MLO ”）定义的任何人。
• 专业会员资格。该分类的会员资格应向符合本章程所述抵押贷款专业人士定义的任何个人开放……
• 会员资格申请。协会会员资格不要求成为州附属机构的会员。但是，会员资格要求申请人完成会员资格申请，并同意遵守协会的道德准则、最佳实践标准、道德与专业标准审查程序、章程以及政策与程序。

申请人必须证明，加入该协会要求在被寻求分类的领域取得杰出成就，并由公认的国内或国际专家评判。一般参见 6 USCIS Policy Manual，supra，at F.2(B)(l)。在此，申请人未能证明 NAMB 的专业会员资格要求将杰出成就作为会员资格的条件。相反，会员资格向符合抵押贷款专业人士定义并

遵守道德、标准和实践的任何人开放。参见 Nelson v. US. Citizenship & Immigr. Servs., No. CV 21-10334-LTS, 2022 WL 20583561, at *5 (D. Mass. June 15, 2022)（认定基于专业资格和热情而取得的会员资格，但未在任何地方指明该领域需要何种杰出成就，不符合该标准）；另参见 Aravamuthan v. Jaddou, No. 3:23-CV-01412-N, 2025 WL 1708126, at *4 (N.D. Tex. June 17, 2025)（维持原判，原告未能证明其会员资格要求成员具备杰出成就作为最低要求）。

此外，申请人未能证明会员资格是由其领域内公认的国内或国际专家评判的，而这正是所要求的。根据章程，“会员委员会应由不少于五（5）名在协会中信誉良好的成员组成。”在此，会员委员会要求成员在 NAMB 中信誉良好，而非由公认的国内或国际专家组成。参见 Kumar v. Dir. of US. Citizenship & Immigr. Servs., No. CV RDB-23-2251, 2024 WL 1374794, at *5 (D. Md. Apr. 1, 2024)（维持原判，原告的文件未能反映由公认的国内或国际专家确定会员资格）。

申请人还主张基于以下机构的会员资格而具备资格：
._____。。她提供了一张来自~-~~o._r~----------1 的牌匾照片。
记录显示，是她的公司！ I，而非申请人，是 o.___ _ 的成员。
8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ii) 的规定要求“ [d]ocumentation of the alien's membership ”（着重号为原文所加）。此外，申请人未能证明加入 I I 需要
杰出成就。除了牌匾照片外，申请人还提交了一封“ 欢迎 ”信函以及来自！ I 网站的“ 关于我们 ”截图，内容涉及该组织的背景
信息。这些文件均未表明任何会员资格
要求，更不用说反映 I I 要求将杰出成就作为会员资格的先决条件，并由公认的国内或国际专家评判。参见 Tapia v. Jaddou, No. 8:23-
CV-813-CEH-AAS, 2025 WL 2780815, at *3 (M.D. Fla Sept. 30, 2025)（认定 USCIS 的解释合理，即原告未提交充分证据证明这些组织要求其成员具备杰出成就，且会员资格由该领域专家评判）。

因此，申请人未能证明她满足该标准。

3. 已发表材料

SCOPS 认定申请人满足该标准。然而，基于下文所述理由，我们将撤销该认定。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii) 的规定要求“ [p]ublished material about the alien in professional or major trade publications or other major media, relating to the alien's work in the field for which classification is sought. Such evidence shall include the title, date, and author of the material, and any necessary translation. ”

最初，申请人提供了发布在 realtytoday.com、minfin.com、mortgage-bankrates.com、usinsider.com、ceoweekly.com、nyweekly.com 和 entertainmentpost.com 上的文章截图。申请人未提供 minfin.com 文章的作者姓名，并且我们注意到 SCOPS 在 RFE 中指出，来自 ceoweekly.com 和 nyweekly.com 的文章反映了“ 品牌化

内容。”1 无论如何，申请人未包含有关这些网站的任何信息，以证明它们符合专业出版物、主要行业出版物或其他主要媒体的资格。USCIS 决定该出版物是否符合专业出版物、主要行业出版物或主要媒体的资格。一般参见 6 USCIS Policy Manual，supra，at F.2(B)(l)。在评估所提交的出版物是否为专业出版物、主要行业出版物或主要媒体时，相关因素包括预期受众（针对专业出版物和主要行业出版物）以及相对发行量、读者群或收视/浏览量（针对主要行业出版物和其他主要媒体）。Id. 在其 RFE 回复中，申请人除重新提交相同文章和截图外，未提供有关这些网站的任何进一步信息。参见 Hristov v. Roark, No. 09-CV-2731, 2011 WL 4711885, at *10 (E.D.N.Y. Sept. 30, 2011)（认定记录中“除文章本身之外没有证据”证明这些报纸是主要媒体）；另参见 Kumar v. Dir. of US. Citizenship & Immigr. Servs., No. CV RDB-23-2251, 2024 WL 1374794, at *5 (D. Md. Apr. 1, 2024)（维持原判，原告未提交充分证据证明该材料符合专业出版物、主要行业出版物或其他主要媒体的资格）。因此，申请人未能证明这些网站符合该监管标准所要求的专业出版物、主要行业出版物或其他主要媒体的资格。

申请人在其RFE答复中确实额外提供了三篇来自u-news.com.ua、timesla.com以及（自行撰写的）的网站文章，这些文章已在上文奖项标准项下讨论。随文章一并提交的，还有申请人提供的SimilarWeb截图，其中反映了各种指标和数字，例如timesla.com的全球排名7,393、国家排名1,360以及7.1百万次访问量；u-news.com.ua的全球排名27,381、国家排名305以及2.9百万次访问量；以及（已隐去）的全球排名20,771、国家排名252以及3.4百万次访问量。然而，申请人并未对这些分析数据和数字的重要性（如有）提供背景说明，以证明这些网站中任何一家具有重要地位。See Branski v. Seng, No. 24-CV-360, 2024 WL 4678939, at *5 (E.D. Wis. Nov. 4, 2024)（指出未能为发行量数据提供背景说明，导致难以评估其重要性）；Krasniqi, 558 F. Supp. 3d at 185（认定关于互联网可访问媒体本质上具有全球覆盖范围的主张，实质上削弱了对“重要”的任何合理解释）。在没有通过文件进一步解释的情况下，申请人未能证明这些文章发表于重要行业出版物或其他重要媒体。2

基于上述理由，申请人未能证明她符合该标准的资格。因此，我们撤销 SCOPS 的有利认定。

4. 评审

8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iv) 的规定要求“[e]vidence of the alien's participation, either individually or on a panel, as a judge of the work of others in the same or an allied field of specification for which classification is sought.”SCOPS 认定申请人满足该标准，且记录充分支持申请人符合该证据标准的字面含义。

1 这些文章包含以下免责声明：“本文包含来自第三方的品牌化内容。观点不代表 CEO …… 的观点和信念。”

2 申请人未主张，记录也未反映，这些网站符合专业出版物的资格。

5. 贡献

SCOPS 认定申请人未满足该标准，我们同意该结论。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(v) 的规定要求“ [e]vidence of the alien's original scientific, scholarly, artistic, athletic, or business-related contributions of major significance in the field. ”根据该标准的分析重点在于该人的原创工作是否构成该领域内重大、显著的贡献。一般参见 6 USCIS Policy Manual，supra，at F.2(B)(l)。

申请人基于“ [她]创建了[已隐去]专有软件[已隐去]平台，该平台可自动进行抵押贷款欺诈检测，将差异减少了30%[已隐去] ”主张符合资格。案卷记录中包含一封来自D-B-[已隐去]的信函，其声称他“ 已看到该工具被应用于由与我们平台合作的经纪人提交的大量贷款文件中，并且在若干案例中，它阻止了欺诈性或经篡改的文件进入承保或放款环节。 ”此外，案卷记录中还包含一封来自R-M-1[已隐去]的信函，其表示[已隐去]“ 已成为我们业务中的一项宝贵工具 ”，并且“ 我认为[已隐去]应在我们的整个行业中被广泛采用。 ”此外，申请人引用了此前讨论过的发布于timesla.com、u-news.ua及[已隐去]上的文章，这些文章引用了D-B-和R-M-，以及她获得[已隐去]的情况。在此，申请人未能证明[已隐去]符合具有重大意义的原创贡献。这些信函未包含充分信息以证明[已隐去]已在整体领域中被广泛使用、以重大显著的方式影响或影响了该领域，或以其他方式构成具有重大意义的贡献。提交的信函应具体描述该人的贡献及其在领域中的意义，并应阐明写信人知识和专长的基础。一般参见6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(1)。尽管这些信函赞扬了该欺诈检测工具，但申请人未能表明两家企业的有限使用如何显示其在更大领域中具有重大显著的影响。参见Agrawal v. Miller, No. 4:24CV3143, 2025 WL 2879217, at *20 (D. Neb. Sept. 12, 2025)（维持认定信函作者未能具体描述这些贡献如何在整个领域中得到实施或在该领域引发广泛的公众评论）。此外，申请人未能证明三篇近期文章如何反映与该领域中具有重大意义的贡献相一致的广泛媒体报道。

同样，申请人主张她“ 为开发商将一笔分散的1.93百万美元贷款重组为6.43百万美元的综合融资方案 ”，并且“ [t]his restructuring model was later replicated in two additional projects, confirming adoption beyond a single transaction. ”（该重组模式后来在两个额外项目中被复制，确认其采用超出单一交易。）然而，申请人未结合背景说明她的重组工作对_____在整体领域中的重要性（如有）。例如，申请人未展示其参与所产生的影响超出_____。尽管她声称其重组模式“ 后来在两个额外项目中被复制 ”，申请人未进一步阐述或引用证据以佐证其主张。See S-M-, 22 I&N Dec. at 51（“ brief、motion或Notice of Appeal中的陈述不是证据，因此不享有任何证据权重 ”）。无论如何，申请人未证明在两个其他项目中的复制如何反映该领域的广泛采用，而非仅限于申请人自身的工作或与其共事者的工作。

参见Amin v. Mayorkas, 24 F.4th 383, 394 (5th Cir. 2022)（认定证据必须证明申请人的工作已被与其无关联的行业参与者广泛采用或复制）。

同样，申请人声称“她开发了一种经纪模式，整合了专有技术、合规系统和包容性贷款产品，扩大了服务不足社区获得融资的渠道，并与超过100家金融机构建立了正式合作伙伴关系。”尽管她引用了初次提交时提供的与抵押贷款机构的协议，但证据不支持她与超过100家金融机构建立了正式合作伙伴关系的主张。事实上，申请人仅提供了与6家贷款公司的经纪协议。3 参见S-M-, 22 I&N Dec. at 51（“书面论证意见、动议或上诉通知中的陈述不是证据，因此不具有任何证据权重”）。

尽管持牌房地产经纪人M-K-的一封信函简要指出申请人“成功构建并资助了传统贷款机构不会触及的抵押贷款交易”，但该信函未进一步解释申请人的抵押贷款交易如何在该领域中具有重大意义。此外，申请人未表明其公司“被选为德克萨斯州一个3,800套住宅开发项目的独家融资合作伙伴”如何以重大显著的方式影响更大领域。事实上，案卷记录未显示这3,800套住宅中是否有任何一套已建成，或[已隐去]是否经纪了其中任何住宅。4 参见Karim v. Allen, No. 21-CV-2861-WJM-KLM, 2023 WL 4624896, at *7 (D. Colo. July 19, 2023)（认定原告必须证明其已在该领域中作出具有重大意义的贡献）。在此，申请人未证明其工作在整体领域中（除德克萨斯州有限的住宅开发项目或个别抵押贷款交易之外）具有重大影响或影响力。参见Visinscaia, 4 F. Supp. 3d at 134 (D.D.C. 2013)（认定证据必须包括“与影响相关的具体信息”，即原告在整体领域中的工作）。

申请人还表示，她被[已隐去]正式聘请，就[已隐去]乌克兰国家税务局主要部门向其发出的税务评估通知[已隐去]提供[已隐去]服务。根据[已隐去]主任A-K-的一封信函，申请人的审查帮助取消了其大部分罚款。然而，申请人未证明她为一家乌克兰企业提供的协助如何反映该领域中具有重大意义的原创贡献。在此，[已隐去]参见Sun, 2025 WL 1556944, at *5（维持认定原告未提供具体证据表明对整体领域具有重大影响），申请人未表明其工作在[已隐去]之外的任何影响。

最后，申请人在上诉中首次主张她“通过作为多家国际学术机构的专家同行评审员的工作，作出了具有重大意义的原创学术贡献”，并提交了认可其参与期刊和会议评审过程的证据。然而，申请人未证明其评审经历如何构成该领域中具有重大意义的贡献。申请人未证明其评审如何以重大显著的方式影响该领域，而非履行常规

4 申请人提交了项目定价提案及其他初步融资和建设协议。

期刊和会议的评审工作。参见Agrawal, 2025 WL 2879217, at *20（维持认定必须客观证明该领域认为该工作具有重大意义）。

基于上述理由，无论单独还是综合考量，申请人均未证明她满足该标准。

6. 学术文章

8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(vi)的规定要求“ [证明]外籍人士在领域内、专业或主要行业出版物或其他主要媒体上发表学术文章的作者身份的证据。 ”SCOPS认定申请人满足该标准，且案卷记录充分支持该认定。

7. 角色

SCOPS认定申请人不满足该标准，我们同意该结论。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(viii)的规定要求“ [证明]外籍人士曾在具有杰出声誉的组织或机构中担任领导或关键角色的证据。 ”USCIS确定该人是否在组织、机构，或组织或机构的部门或分支中担任领导或关键角色。对于领导角色，USCIS考察证据是否证明该人（过去）是组织或机构或其部门或分支内的领导者。头衔，连同相应的职责，可有助于证明该角色事实上（过去）是领导性的。一般参见6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(1)。对于关键角色，USCIS考察证据是否证明该人以对组织或机构活动或组织或机构的部门或分支活动的成果具有显著重要性的方式作出了贡献。同上。

申请人主张其在[已隐去]的职务反映其符合该标准。尽管案卷记录包含充分证据涉及她在[已隐去]作为所有者、首席执行官和唯一雇员的领导或关键角色，但申请人未证明她在[已隐去]担任此类领导或关键角色。

关于这一点，申请人引用了一封来自S-B-的信函，S-B-是[已隐去]的前制作总监，其声称作为高级抵押贷款发起人，申请人开发并实施了一项针对其团队的综合培训计划，并且“ 在六个月内，该团队的产量增长了31%，这直接归因于她的领导力和战略眼光。 ”然而，该信函并未进一步详述，也未讨论[已隐去]的组织结构，包括团队数量、申请人作为高级抵押贷款发起人的角色与其他员工的角色相比如何，或该团队产量31%的增长对[已隐去]如何具有显著重要性。~ 对当事人领导或关键角色之重要性具有亲身了解的人士所出具的信函，在作出此认定时可能特别有帮助，只要这些信函包含详细且具有证明力的信息，具体说明该当事人在组织、机构、分部或部门中的角色如何具有领导性或关键性。参见 generally 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(1)。在此，该信函包含宽泛的陈述，而没有具体、详细的信息来确立领导性或关键性角色。参见 Agrawal, 2025 WL 2879217, at *21（认定证言信函除非具体说明该角色如何

具有领导性或关键性，否则价值不大）；另见 Aravamuthan, 2025 WL 1708126, at *7（认定USCIS合理地不采信这些信函，因为它们未讨论原告在整体组织层级中的职位）；Kumar, 2024 WL 1374794, at *6（维持认定原告的信函未提供关于其职责的具体信息）。
关于[已隐去]，如原创贡献标准项下所讨论，来自A-K-的信函表明申请人协助该公司审查了一份税务评估通知。然而，申请人未能确立因税务问题被短暂聘用如何证明她对[已隐去]具有领导性角色。此外，尽管A-K-感谢申请人的服务，该信函也未表明她的角色达到了符合本监管标准的关键性水平。参见 Gangasani v. Wilkinson, No. CV H-20-2124, 2022 WL 2047374, at *2 (S.D. Tex. Jun. 6, 2022)（维持USCIS的决定，即信函将原告的角色限于该项目而非公司）；另见 Visinscaia, 4 F. Supp. 3d at 134（维持认定关于原告在某一组织中角色的充分细节的缺乏，仅凭该信函不能表明其可满足本标准）。

此外，与原创贡献标准类似，申请人在上诉中首次声称她“为依赖专家评审来确定发表资格的國際公认学术组织发挥了关键作用”。证据认可她参与了期刊和会议的评审过程，但未证明她履行了领导性或关键性角色。申请人未表明她以领导身份任职，或她的评审以对相关组织具有显著重要性的方式作出了贡献。此外，申请人声称“USCIS长期以来一直将编辑和同行评审权限作为‘关键角色’的证据予以接受，因为评审人充当把关人，决定研究是否进入科学记录。”然而，申请人未提供任何佐证证据，也未引用任何材料来支持其主张。参见 S-M-, 22 I&N Dec. at 51（“书面论证意见、动议或上诉通知中的陈述不是证据，因此不具有任何证据权重”）。
并且，尽管她针对[已隐去]证明了本标准的角色部分，申请人未能确立[已隐去]享有杰出声誉。Merriam-Webster在线词典将“distinguished”定义为“以卓越、杰出或优秀为特征的”或“与杰出人士相称的”。参见 generally 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(1)。申请人主张“[已隐去]100家机构贷款网络”符合杰出声誉标准。尽管她未提供独立、客观的证据来支持这一主张，申请人也未表明与其他贷款机构合作如何使[已隐去]享有杰出声誉。此外，申请人未表明，例如，[已隐去]如何区别于其他抵押贷款经纪公司、其客户群规模的重要性，或如其先前所讨论，其获得了广泛媒体报道而非记录中所载的几篇近期文章。评估组织或机构声誉的相关因素可包括其客户群规模或相关媒体报道。参见 generally 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(1)；另见 Kumar, 2024 WL 1374794, at *6（维持认定原告的证据不支持该组织具有杰出声誉的认定）；Branski, 2024 WL 4678939, at *8（认定成功的企业可以预期拥有满意的客户和同行的正面评价，但要具有杰出声誉则需要更多）。

此外，尽管她未确立其在其他组织中的领导性或关键性角色，申请人也未引用可指向任何这些组织声誉的证据，更不用说杰出声誉了。参见 Lapteva v. Schuurmans, No. 8:24CV83, 2025 WL 815087, at *5 (D. Neb. Mar. 10, 2025)（认定除结论性陈述外，原告提供的真正能说明其直接工作过的组织的证据很少）。

因此，基于上述所有理由，申请人未表明其满足本项标准。

8. 薪资

SCOPS认定申请人满足本项标准。然而，基于下文所述理由，我们将撤销该认定。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ix)的规定要求“ [证]据表明外籍人士相对于该领域其他人获得了高薪或其他显著高报酬的服务报酬。 ”USCIS认定该人的薪资或报酬相对于支付给该领域其他工作者的报酬是否较高。参见 generally 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(1)。

作为其报酬的证据，申请人提交了[已隐去]截至2024年12月的经审计财务报表；其2024年附表C（I-140表格），经营损益表；及其1099-NEC表格，非雇员报酬。此外，她提供了一封来自R-A-M-（注册会计师）的信函，表明申请人是[已隐去]的唯一所有者和管理成员，且[已隐去]的所有净收入均作为其个人收入处理。作为可比证据，申请人提供了广泛职业的薪资文件，如贷款专员、首席执行官、董事总经理、财务经理以及总经理和运营经理。

然而，申请人是作为抵押贷款经纪业务的业主赚取收入的。申请人未将其作为抵押贷款经纪公司所有者的收入与其他抵押贷款经纪公司所有者进行比较。参见 Xia v. Miller, No. 3:20-CV-01468-JR, 2021 WL 5817324, at *6 (D. Or. Nov. 18, 2021), report and recommendation adopted, No. 3:20-CV-01468-JR, 2021 WL 5825999 (D. Or. Dec. 6, 2021)（认定原告必须表明薪资报告反映的是同类对同类的比较，而非苹果对橘子的比较）；另见 Matter of Price, 20 I&N Dec. 953, 955 (Assoc. Comm'r 1994)（考虑职业高尔夫球手相对于其他PGA巡回赛高尔夫球手的收入）；Denisov, 2006 WL 8437057, at *4（认定申请人未提供从事类似工作的其他艺术家的报酬数据）；Tapia, 2025 WL 2780815, at *6（维持认定原告的可比证据与其特定职业无关）。

由于申请人未确立其相对于其他抵押贷款经纪公司所有者获得了高薪或其他显著高报酬的服务报酬，我们撤销SCOPS的有利认定。

9. 商业成功

SCOPS认定申请人未通过可比证据满足本项标准，我们同意该结论。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(x)的规定要求“ [表]演艺术领域商业成功的证据，如票房收入或唱片、磁带、

光盘或录像带销售所示。”8 C.F.R. § 204.5(h)(4)的规定允许“如果上述标准不能直接适用于受益人的职业，申请人可提交可比证据以确立受益人的资格。”在评估此类可比证据时，审理人员必须考虑监管标准是否可直接适用于该人的职业，如果不能，所提供的证据是否真正可比于该规定中所列的标准。参见 generally 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(1)。

申请人主张，“适当的审查并非在于[申请人]是否销售了演唱会门票或录音制品，而在于她是否在其领域内展现了与法规所设想之成功水平相当的商业表现——即通过客观财务数据可衡量的收入创造、盈利能力及市场支配地位。”作为证据，申请人提及2024年总计332,531美元的收入，以及德克萨斯州一个3,800套住宅开发项目，“该项目到2029年的预计合同价值超过1,900万美元。”但在商业成功标准下，仅提供收据或销售记录是不够的，除非申请人证明这些收据或销售构成商业上的成功。仅仅某人录制并发行了音乐合辑，或在戏剧、电影或电视制作中演出，本身并不足以满足该标准。参见 generally 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(1)。同样，为证明申请人的证据确实可与商业成功标准相比，申请人必须证明收入及/或该住宅开发项目与商业成功相类似。在此，申请人未对收入或住宅项目预计合同价值的重要性提供背景说明。申请人未表明一家抵押贷款经纪公司332,531美元的收入代表该领域的“成功”，例如与其他抵押贷款经纪公司相比，也未表明一个可能永远无法实现的预期项目的“预计合同价值”也可被视为“成功”。See Joseph v. Dir. of Texas Serv. Ctr., United States Citizenship & Immigr. Servs., No. 24-40249, 2025 WL 458001, at *4 (5th Cir. Feb. 11, 2025)（认定预期成功不能与法规所要求的实际商业成功相比）。

因此，申请人未能通过可比证据确立其符合该标准的资格。

10. 摘要

申请人仅就九项主张标准中的两项证明了资格。因此，申请人未满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)项下至少三项标准的监管要求。无论如何，由于SCOPS进行了最终实质审查，我们将在下文评估全部证据。

B. 最终实质审查

我们接下来将评估申请人是否以优势证据证明其持续享有国家或国际赞誉，5 她属于其领域最顶尖的极少数人，且其成就已通过大量文件在该领域获得认可。在最终实质审查中，我们分析个人的成就并

5 参见 generally 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(A)(1)（说明“sustain”的定义为“支持或维持，尤指在长时间内……在长时间内坚持（努力）”）。

权衡全部证据，以确定其成功是否足以证明其领域内的杰出能力。See section 203(b)(1)(A)(i) of the Act; 8 C.F.R. § 204.5(h)(2), (3); see also Kazarian, 596 F.3d at 1119-20. 6 在本案中，我们认定申请人未表明其资格。

根据其“ 自传陈述 ”，申请人于2015年在[已隐去]（乌克兰）开始其职业生涯，审查贷款申请。前往美国后，她于2018年至2020年在[已隐去]担任兼职运营经理。2019年至2021年，她在[已隐去]提供贷款专员及高级贷款专员服务。随后于2021年至2022年，她在[已隐去]担任抵押贷款经纪人。2022年，她创办了[已隐去]。

综合考虑全部证据，申请人未证明其成就反映了国会所设想的“ 在该领域广受赞誉的职业生涯 ”。1990 U.S.C.C.A.N. 6710, 6739。申请人也未表明其已升至该领域最顶尖的极少数人。See 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)。实施该法第203(b)(1)(A)(i)条的拟议法规评注指出，“ 国会为杰出能力外国人设定极高标准的意图，在本法规中体现为要求申请人提交比 ”较低分类“ 所要求的更大量文件 ”。56 Fed. Reg. 30703, 30704。在此，申请人未确立其拥有符合这一极高标准的职业生涯。See Amin, 24 F.4th at 386-87（指出狭窄的定义反映了杰出能力标准的严格性）。

关于她的[已隐去]，全部均于提交申请前约一年内获得，尽管它们可能显示其工作近期获得某些认可，但申请人未证明它们如何表明持续的国家或国际赞誉或在该领域广受赞誉的职业生涯。See Hamal v. U.S. Dep't of Homeland Sec., No. CV 19-2534 (RC), 2021 WL 2338316, at *4 (D.D.C. June 8, 2021), aff'd sub nom. Hamal v. United States Dep't of Homeland Sec., No. 21-5160, 2023 WL 1156801 (D.C. Cir. Jan. 31, 2023)（维持原告未将其职业生涯中的奖项置于背景中以显示持续的国家或国际赞誉）。此外，申请人未证明她获得的奖项表明其处于该领域上层。See Bodhankar v. United States Citizenship & Immigr. Servs., No. 119CV706MADCFH, 2020 WL 777211, at *5 (N.D.N.Y. Feb. 18, 2020)（认定由国家组织颁发的奖项不一定确立国家或国际赞誉）。在此，申请人未表明这些奖项在该领域的重要性，以及它们如何使她跻身该领域最顶尖的极少数人。See Donskoy v. United States Citizenship & Immigr. Servs., No. 21-CV-04757-CRB, 2021 WL 5240224, at *5 (N.D. Cal. Nov. 11, 2021)（认定就签证分类而言，重要的是该奖项是否给申请人带来个人赞誉）。

6 另参见 generally 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(2)（指示USCIS官员应整体考虑申请，以根据该标准——持续的国家或国际赞誉及成就已在专业领域获得认可，表明该人属于已升至该领域最顶尖的极少数人——确定资格）。

7 记录中不包含佐证其就业主张的证据，附有[已隐去]，她也未表明其在这些组织的工作获得任何赞誉。

关于她近期的NAMB会员资格，申请人未表明该会员资格如何带来持续的国家或国际赞誉或广受赞誉的职业生涯。See generally 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(1)（指出如果申请未附有任何近期证据，会员资格以来的时间长度可在最终实质审查中作为该人是否持续享有赞誉的考量因素）；see also Donskoy, 2021 WL 5240224, at *5（维持申请人的会员资格未表明确立杰出能力所需水平的成就或持续赞誉）。

此外，申请人未证明其NAMB会员资格——该资格在抵押贷款经纪领域似乎很普遍——如何反映其属于已升至该领域最顶尖的极少数人。See Bodhankar, 2020 WL 777211, at *5（认定接纳如此大量成员的组织不符合会员资格仅限于已升至该领域最顶尖者的主张）。记录中不包含表明她因NAMB会员资格而获得国家或国际认可的证据。此外，申请人未确立她因NAMB会员资格而在该领域脱颖而出，获得国家或国际关注或使其跻身抵押贷款经纪人上层。See Hamal, 2023 WL 1156801, at *3（认定尽管申请人的会员资格表明其专业地位，但并未“ 确立杰出能力签证所需的卓越水平 ”）。

与上述其资格主张的近期性类似，申请人的媒体报道也发生在提交申请前大约一年内，其最近的三篇文章发生在几周内。申请人未能证明这如何代表持续的国家或国际赞誉以及在该领域享有赞誉的职业生涯。虽然已发表的材料（包括反映自我署名和自我提供信息的文章）表明对她及其工作有一定关注，但申请人未能证明此类在各种网站上的报道符合在已升至该领域最顶端的那一小部分人中取得成功的水平。参见 Hamal, 2021 WL2338316, at *4, aff'd, 2023 WL 1156801（维持原判，原告未能证明其媒体报道表明其成功水平符合处于其领域顶端）。例如，申请人未能证明其媒体报道数量与其领域中处于最顶端的人相比如何。参见 Price, 20 I&N Dec. at 955-56（裁定在体育方面具有杰出能力的外国人因其能力获得了广泛的主要媒体报道）。同样，申请人未能证明其大约10篇文章的象征性媒体报道如何反映在该领域享有赞誉的职业生涯。参见 Bodhankar, 2020 WL 777211, at *5（认定只有少数出版物提及原告的成就）。

关于其评审经验，申请人在其NOID回复中提供了其2024年为《Futurity Economics & Law》评审一篇期刊文章的证据。此外，她提交了一封据称来自E-K-的信函，该人声称来自联邦紧急事务管理局（FEMA），声称申请人评估和审查了“ FHA 203(h)和203(k)项目下的联邦担保灾难恢复贷款 ”。然而，该信函未包含签名或日期，且不在FEMA信笺（或任何信笺）上。缺乏此类关键信息，该信函不具有任何证明价值，不会被赋予任何证据权重。在上诉中，且如贡献标准下所述，申请人首次提出了额外的评审实例——2022年至2024年会议评审团队成员，以及自2023年以来为两本期刊评审13篇文章。

在此，申请人未能证明其自2023年以来大约十几篇期刊文章评审和2022年至2024年的三次会议评审有助于认定其在该领域享有赞誉的职业生涯，或表明所要求的持续国家或国际赞誉。参见 generally 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(l)（规定第二步要求USCIS评估该人的评审参与情况，以确定其是否表明该人属于已升至该领域最顶端并享有持续国家或国际赞誉的那一小部分人）；另参见 Jafarov v. United States Citizenship & Immigr. Servs., No. 23 CIV. 3372 (PAE), 2024 WL 69056, at *10 (S.D.N.Y. Jan. 5, 2024)（认定申请人评审事件的近期性未能表明在该领域享有赞誉的职业生涯）。

此外，申请人未能证明，例如，其评审经验与处于该领域最顶端的人相比如何，或其期刊和会议评审的重要性。参见 Agrawal, 2025 WL 2879217, at *23（维持原判，原告未能证明她评审的程度或水平足够高，以至于其评审超越该领域大多数人并使其处于该领域的最高层）。此外，申请人未提供关于期刊或会议的信息以表明其在领域中的地位或声望。参见 Hamal, 2023 WL 1156801, at *2（认定申请人未为其评审经验及对其工作的回应提供必要的背景信息）。此外，申请人未能证明，例如，她基于其评审实例获得了该领域的广泛关注。没有证据将申请人与她领域中的其他人区分开来，申请人未能证明其评审经验使其处于已升至该领域最顶端的那一小部分人中。参见 Bhanu v. Garland, No. 22-103, 2023 WL 6119357, at *9 (E.D. Pa. Sept. 18, 2023)（维持原判，申请人未提供证据表明其相对于他人有完成大量评审请求的一致历史、在著名期刊或出版物担任编辑职位、或为知名会议主持技术委员会）；另参见 Joseph, 2025 WL 458001, at *4（维持原判，原告的评审未能将其与领域中的其他人区分开来或表明享有赞誉的职业生涯）。

同样，署名和发表并不自动使一个人处于该领域的顶端。参见 generally 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(l)（表明第二步要求USCIS评估该人的出版物，以确定其是否表明属于已升至该领域最顶端并享有持续国家或国际赞誉的那一小部分人）；另参见 Nagaiah v. Allen, 784 F. Supp. 3d 798, 820 (E.D. Pa. 2025)（维持原判，学术文章的署名并不自动使申请人处于其领域的顶端）。记录反映申请人提交了证据表明她撰写了三篇2024年文章和一篇2023年文章。这些文章讨论美国的抵押贷款、贷款、建筑和欺诈性金融问题；然而这些文章发表在印度尼西亚和波兰的期刊上。尽管如此，申请人未能证明其少量、近期的发表记录符合享有赞誉的职业生涯、持续国家或国际赞誉以及处于其领域最顶端的那一小部分人中。例如，申请人未能证明其署名数量的重要性或其发表记录与被视为处于该领域最顶端的人相比如何。参见 Jafarov v. United States Citizenship & Immigr. Servs., No. 23 CIV. 3372 (PAE), 2024 WL 69056, at *9（认定USCIS关注七年内六篇出版物的发表记录不符合享有赞誉的职业生涯和持续国家或国际赞誉这一事实是合理的）。

此外，申请人未能证明其署名获得了关注以至于她将处于其领域的顶端，或她已在其整个领域获得认可，获得持续国家或国际赞誉。虽然申请人提供了来自researchgate.net的证据表明其文章被引用共28次，但她未能证明此类引用使其处于该领域的最顶端。参见 Bhanu v. Garland, No. 22-103, 2023 WL 6119357, at *9（维持原判，申请人未能证明署名的重要性以反映其处于该领域最顶端的那一小部分人中）。

此外，申请人未能证明其在创建I._____、为l l重组贷款、被选为3,800套住房开发项目的融资合作伙伴、以及为l I进行财务审计方面的贡献为她赢得了国家或国际赞誉。除少数近期网站文章、几封信函和一项不知名的乌克兰奖项外，申请人未能证明其专业成就获得认可，符合处于该领域最顶端的那一小部分人中。Donskoy, 2021 WL 5240224, at *6（认定申请人未能证明其贡献获得了持续国家或国际赞誉且其成就已获认可）；另参见 Joseph, 2025 WL 458001, at*4（维持原判，原告未能通过大量文件证明其贡献反映了持续国家或国际赞誉）。

同样，申请人未能证明其作为业主的角色[已隐去]及其在[已隐去]的其他角色为其领域带来了广泛关注，获得了持续的国家或国际赞誉，以及一段备受赞誉的工作生涯。参见 Agrawal, 2025 WL 2879217, at *24（维持认定原告的证据未能描述其如何通过其角色获得持续的国家或国际声誉）；另参见 Bodhankar, 2020 WL 777211, at *5（认定原告在各组织的工作未产生国家或国际赞誉）；另参见 Nagaiah, 784 F. Supp. 3d at 820（维持认定缺乏客观书面证据以表明申请人在前雇主处的角色带来了持续的国家或国际赞誉）。此外，申请人未能证明其在上述组织或与上述组织的工作在其整个领域产生了任何显著影响或作用。参见 Hamal, 2021 WL 2338316, at *4, aff'd, 2023 WL 1156801（维持认定原告未能将其在某组织的工作置于背景中，以证明该领域认可其具有显著重要性或被视为具有非同寻常的影响力）。即便其近期创办、拥有并经营自己企业的个人成就，若无证据——除少数近期奖项和媒体报道之外——表明其获得了处于其领域上层梯队水平的认可，亦不足以满足要求。参见 Churywnov v. US. Citzenship & Immigr. Servs., No. 2: 18-CV-00841-RAJ, 2019 WL 5802041, at *3 (W.D. Wash. Nov. 7, 2019), aff'd, No. 2:18-CV-00841-RAJ, 2019 WL 5802041 (W.D. Wash. Nov. 7, 2019)（维持认定一家企业的成功不等同于国家或国际赞誉）；另参见 Joseph, 2025 WL 458001, at *4（维持认定原告在一家成功公司中的领导角色并不必然表明其拥有持续的职业生涯，或其工作的影响已上升至使其处于该领域最顶端的位置）。

关于其作为抵押贷款经纪公司所有者的商业收入，申请人未能证明其获得的薪酬与持续的国家或国际赞誉相称。申请人未能表明其收入等同于处于其从事领域最顶端的那一小部分人中的个体。例如，她未能证明其收入与处于该领域最顶端的人或其他知名抵押贷款经纪公司所有者的收入相比如何，也未能证明其因薪资而获得名声或关注，从而使其区别于该领域的其他人

或使其处于上层梯队。参见 Bodhankar, 2020 WL 777211, at *5（认定原告的高薪并未高到表明其已上升至该领域最顶端的程度）。此外，申请人未能证明其在整个职业生涯中持续获得高工资，而非仅从2024年起才有收入。参见 Jafarov, 2024 WL 69056, at *9（认定未能证明持续的高工资收入不反映持续的国家或国际赞誉，且单一年份、甚至少数几年的薪资数据不太可能满足该要求）；另参见 Nagaiah, 784 F. Supp. 3d at 820（维持认定记录未表明申请人的收入高到足以表明其属于该领域顶端那一小部分人，或其薪资反映了持续赞誉）。此外，申请人未能证明[已隐去]收入使其跻身顶级抵押贷款经纪公司之列，也未能证明其因[已隐去]财务成功而获得国家或国际赞誉。

整体记录，包括上文讨论的证据，未能确立申请人符合所寻求福利的资格。8 在此，申请人寻求的是一种高度限制性的签证类别，该类别面向的是已处于各自领域顶端的个人，而非那些正朝着顶端迈进的人。Price, 20 I&N Dec. at 954（认定即便大联盟级别的运动员也不自动符合作为“ 杰出能力 ”个人分类的法定标准）；Amin v. Mayorkas, 24 F.4th at 394（指出杰出能力是一种精英级别的成就）；Lapteva, 2025 WL 815087, at *1（表明EB-1签证旨在仅提供给极少数具有杰出能力的个人）；Chivukula v. Allen, No. 3:22-CV-0381-S, 2023 WL 4504601, at *9 (N.D. Tex. May 1, 2023)（认定杰出能力要求严格标准）；Denisov, 2006 WL 8437057, at *4（认定这是一个非常严苛且狭窄的签证类别）；Joseph, 2025 WL 458001, at *1（指出EB-1签证是最难获得的就业类签证）；Kazarian, 596 F.3d at 1120（认定按照设计，杰出能力分类“ 极其限制性 ”）。

在本案中，申请人未能表明其工作的重要性体现了所要求的持续国家或国际赞誉，或与其领域中一段备受赞誉的工作生涯相符。参见《移民与国籍法》第203(b)(1)(A)条。虽然申请人无需证明不存在更有成就的人才有资格获得所寻求的分类，但记录不足以证明其属于其领域顶端的那一小部分人。参见 8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

III. 结论

基于上述理由，申请人未能证明其作为杰出能力个人的资格。基于上述理由，上诉将被驳回，每一项理由均作为本决定的独立且替代性依据予以考量。

命令：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟本决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留、或另有不可入境或可驱逐情形的外国人，可能因签发I-862表格（出庭通知）而面临根据《移民与国籍法》第240条启动的驱逐程序

8 一般参见 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(2)（规定某些证据本身更具分量，而其他证据在与其他证据一并审视时更具说服力）。

该程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其丧失未来签证或其他移民福利的资格。