MAY082025_06B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：37093421 日期：2025年5月8日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名生物医学美容师及美容行业企业家，寻求就业为基础的第二优先（EB-2）移民分类，作为持有高级学位的专业人士或具有特殊能力个人，以及对此分类所附职位offer要求的国家利益豁免。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

服务中心运营处（SCOPS）拒绝了该申请，认定尽管申请人符合高级学位专业人士资格，但她未能证明豁免所需职位offer、从而豁免劳工证将符合国家利益。此事现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。我们对本事项中的问题进行重新审查。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，我们将驳回上诉。

I. 法律

为符合基础EB-2签证分类资格，申请人必须证明其在科学、艺术或商业领域是高级学位专业人士或具有特殊能力的个人。该法第203(b)(2)(A)条。

高级学位是指任何高于学士学位的美国学术或专业学位或外国同等学位。8 C.F.R. § 204.5(k)(2)。美国学士学位或外国同等学位加上该专业领域五年逐步提升的经验，等同于硕士学位。Id.

特殊能力是指在科学、艺术或商业领域显著高于通常所遇专业水平的专长程度。8 C.F.R. § 204.5(k)(2)。申请人必须首先提交文件

满足六类证据中至少三类。8 C.F.R. § 204.5(k)(3)(ii)(A)-(F)。1 然而，满足至少三项标准本身并不确立此分类的资格。See generally 6 USCIS Policy Manual F.5(B)(2), https://www.uscis.gov/policy-manual。如果申请人做到这一点，我们随后将进行最终实质审查，以决定证据总体是否显示其被认可具有所需专长程度，并将实质性惠及美国国家经济、文化或教育利益或福利。该法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人确立基础EB-2分类资格，他们随后必须证明其值得以“ 国家利益 ”为由裁量豁免职位offer要求。该法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016) 提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为裁量事项2 授予国家利益豁免，如果申请人证明：

- 拟议事业兼具实质性价值和国家级重要性；
- 该个人处于有利地位推进其拟议事业；以及
- 权衡之下，豁免职位offer要求将惠及美国。

Id.

II. 分析

A. EB-2签证分类

首先，尽管SCOPS认定申请人是持有高级学位的专业人士，经重新审查，我们不同意。

除8 C.F.R. § 204.5(k)(2)提供的“ 高级学位 ”定义外，8 C.F.R. § 204.5(k)(3)(i)(B)规定，申请人须提交“ [a]官方学术记录，显示该外籍人士拥有美国学士学位或外国同等学位，以及来自现任或前任雇主的信函形式的证据，显示该外籍人士在该专业领域拥有至少五年学士后逐步提升的经验。 ”记录显示申请人的外国学士学位等同于美国生物医学学士学位。然而，申请人未提交确立五年合格工作经验所需的证据。申请人必须提供“ 来自现任或前任雇主的信函形式的证据，显示[申请人]在该专业领域拥有至少五年学士后逐步提升的经验。 ”8 C.F.R. § 204.5(k)(3)(i)(B)（强调添加）。申请人提供了一封雇佣信，证明她自2014年9月29日至2019年2月17日每周工作44小时，担任行政经理和生物医学美容师，这仅为四年零五个月。因此，记录未确立申请人在该专业领域拥有至少五年学士后逐步提升的经验。

1 如果这些类型的证据不适用于该个人的职业，申请人可提交可比证据以确立其资格。8 C.F.R. § 204.5(k)(3)(iii)。
2 See Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一和哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上是裁量性的）。

此外，尽管申请人最初声称她作为具有特殊能力的个人符合EB-2分类资格，SCOPS未处理此问题。由于记录中的证据未以优势证据确立申请人有资格或以其他方式作为裁量事项值得国家利益豁免，我们将保留她作为具有特殊能力的个人是否符合EB-2分类资格的问题，以备将来需要时审议。See INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（“ 法院和机构无需对结果所不需要的问题作出认定 ”）；see also Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人否则不符合资格的情况下，拒绝在上诉中处理替代问题）。

B. 国家利益豁免

申请人提议在加利福尼亚州[已隐去]设立一家美容诊所，专门从事“ 非手术治疗，对社区的健康、福祉和美丽作出重大贡献 ”。她打算“ 提供创新的非侵入性治疗，并促进该领域专业人士的发展 ”。

关于Dhanasar第一项要件，SCOPS认定，尽管申请人的拟议事业具有实质性价值，但她未确立其事业具有国家级重要性。在确定拟议事业是否具有国家级重要性时，我们考虑其潜在预期影响。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。在Dhanasar中，我们指出“ 我们寻找拟议事业的更广泛影响 ”，并且“ [a]项事业可能具有国家级重要性，例如，因为它在特定领域具有国家甚至全球影响。 ”Id. 我们还指出，“ [a]项事业如果具有显著潜力雇用美国工人或具有其他实质性积极经济影响，特别是在经济萧条地区，例如，很可能被理解为具有国家级重要性。 ”Id. at 890。

在上诉中，申请人主张其拟议事业“ 通过促进美国美容行业的演变、填补关键市场空白并增强我们国家更广泛的经济和社会结构，具有显著的国家级重要性 ”，并将“ 刺激其运营区域的经济增长 ”。然而，申请人未提供证据表明其拟议事业将以如此规模运营，从而升至国家级重要性水平。仅声称一项事业具有国家级重要性或会产生广泛影响而不提供证据证实此类主张是不够的。此外，尽管任何基本经济活动都有某种程度积极影响经济的潜力，申请人未证明其拟议事业所声称的潜在预期影响如何在其行业中提供更广泛影响或产生实质性积极经济效应。在Dhanasar中，我们认定申请人的教学活动未升至具有国家级重要性水平，因为它们不会更广泛地影响其领域。Id. at 893。在此，我们认定申请人未表明其拟议事业将充分超越其未来客户，以与国家重要性相称的水平更广泛地影响美容领域、经济或美国社会福利。

申请人还主张其事业将解决美容行业“ 严重的人才短缺 ”。她表示将通过“ 创建一批训练有素、高技能的专业人员管道，随时满足市场需求，直面这一短缺 ”。然而，国家的

美容专业人员短缺本身不足以确立申请人事业的国家级重要性。此外，劳工部通过劳工证程序直接处理美国工人短缺问题。

此外，申请人还强调，其拟议事业与国家倡议相一致，包括《小企业法》和若干行政命令。然而，仅仅在重要领域或行业中工作，不足以确立拟议事业的国家重要性。Id. at 889。相反，在判断拟议事业是否具有国家重要性时，相关问题并非个人将从事的领域、行业或职业的重要性；相反，我们关注的是“ 外国人拟从事的具体事业 ”。Id. 因此，尽管我们承认美学行业很重要，但这一事实不足以确立其拟议事业的国家重要性。

由于申请人未依据Dhanasar检验的第一项要件确立资格，我们无需处理其在其余要件下的资格，并在此予以保留。See INS v. Bagamasbad, 429 U.S. at 25; see also Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. at 526 n.7。申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其满足所寻求福利的每一项资格要求。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. at 375-376。申请人在此未能做到，因此，我们认定其未能作为自由裁量事项确立国家利益豁免的资格。

裁定：上诉被驳回。