MAY082026_01B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局 行政上诉办公室 非先例决定

案号：42777991 日期：2026年5月8日

关于行政上诉办公室决定的动议

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名汽车技师，寻求以特殊能力个人身份获得基于就业的第二优先（EB-2）移民分类，并请求豁免附属于该分类的工作邀请要求。见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了申请，认定申请人未能证明（1）其符合特殊能力外籍人士的分类资格，以及（2）豁免所要求的工作邀请、并因此豁免劳工证将符合国家利益。我们驳回了随后的上诉以及六项重新开案、复议或两者兼有的动议。现本事项基于合并的重新开案和复议动议提交至我们面前，此为总计第七项动议。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。经审查，我们将驳回该动议。

重新开案动议必须陈述新的事实并有书面证据支持。8 C.F.R. § 103.5(a)(2)。复议动议必须确立我们先前的决定是基于对法律或政策的错误适用，且该决定基于决定时诉讼记录中的证据是错误的。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。

由于动议的范围限于先前的决定，我们将仅审查本程序中最新的一项决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(i)、(ii)。我们可以批准满足这些要求并证明符合所请求福利资格的动议。见 Matter of Coelho, 20 I&N Dec. 464, 473 (BIA 1992)（要求新证据具有改变结果的可能性）。

在动议中，申请人提交了一份修订后的商业计划，并主张其已满足 Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016) 中规定的国家利益检验的三项要件。SCOPS在2023年3月13日发布的初始驳回决定中讨论了Dhanasar。该2023年的决定并非本程序中的最新决定，因此不在本动议决定的审查范围内。由于SCOPS还认定申请人未能确立基础EB-2移民分类的资格，我们的上诉决定集中于后一问题，未涉及Dhanasar中的要求。

在我们2024年11月1日驳回申请人第二项动议的决定中，我们指出：

[动议]的范围限于“ 先前的决定 ”和“ 程序中的最新决定 ”。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(i)、(ii)……因此，我们仅在与我们驳回重新开案动议的最新决定相关的范围内考虑新证据……我们不会重新审理该申请。

尽管已获知上述信息，申请人在其最新的第七项动议中并未针对我们所述驳回其第六项动议的理由作出回应。相反，申请人试图对仅存在于2023年原始驳回申请决定中的结论提出异议。即便如此，最新动议也仅涉及该2023年决定中所述若干驳回理由中的一项。因此，即使最新动议中的论点和证据成功克服了其所针对的问题，也不足以确立资格。

在我们2026年2月发布的先前决定中，我们指出了申请人第六项动议中的程序缺陷。申请人最新的提交未指出我们2026年2月决定中的任何错误，且动议中提交的证据也未涉及我们2026年2月的决定。因此，申请人最新的提交不符合重新开案动议或复议动议的要求。基于此理由，我们将驳回该动议。见 8 C.F.R. § 103.5(a)(4)。

命令：重新开案动议被驳回。

进一步命令：复议动议被驳回。

通知：非法居留的外籍人士，或属于其他不准入境或可驱逐出境情形者，可能因签发表格 I-862（出庭通知）而根据本法第240条面临遣返程序的启动。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能丧失未来签证或其他移民福利的资格。