MAY092025_01B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：36883770 日期：2025年5月9日

对内布拉斯加服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人_____为受益人（一名助理副总裁）寻求基于就业的第二优先（EB-2）移民分类，作为持有高级学位的专业人士，并寻求对此分类所附工作要求（即劳工证）的国家利益豁免。见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

服务中心运营处（SCOPS）否决了该申请，认定申请人符合作为持有高级学位的专业人士的EB-2分类资格，但未证明豁免所要求的工作邀请、并因此豁免劳工证将符合国家利益。此事现依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室审理。

申请人负有以优势证据标准证明资格的举证责任。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题重新审查（de novo）。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

I. 法律

为符合基础EB-2签证分类资格，申请人必须证明其为高级学位专业人士或在科学、艺术或商业方面具有特殊能力的人士。本法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人确立了基础EB-2分类的资格，则必须进而证明其值得对工作要求给予“国家利益”方面的自由裁量豁免。本法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为自由裁量事项[1]授予国家利益豁免，如果申请人证明：

[1] 见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一及哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于自由裁量）。

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；
- 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；以及
- 权衡之下，豁免工作要求将有利于美国。

同上。

II. 分析

在该职位上，受益人——受益人是I~------~的助理副总裁——致力于：

[使用]先进的计算数据处理和分析技术以及先进的建模和仿真方法，以验证和测试财务和统计模型、报告仪表板以及模型风险管理和验证框架，以支持和加强市场风险管理能力，进而减少和管理市场[风险]并提高对治理法规的合规性，这些法规对稳定的金融体系至关重要。

在否决决定中，SCOPS认定受益人证明了拟议事业的实质价值，但未确立其国家重要性。经审查记录，本办公室采纳并维持SCOPS关于受益人事业国家重要性的分析和决定。见 Matter of Burbano, 20 I&N Dec. 872, 874 (BIA 1994)；另见 Giday v. INS, 113 F.3d 230, 234 (D.C. Cir. 1997)（指出采纳并维持下级决定的作法已“ 被每一个直接面对该问题的其他巡回法院普遍接受 ”）；Chen v. INS, 87 F.3d 5, 8 (1st Cir. 1996)（与八个巡回法院一致，认定上诉审理者可采纳并维持下级决定，只要他们对案件给予“ 个别化考量 ”）。

在上诉中，申请人主张SCOPS错误地适用了适当的法律标准并忽视了关键、具有证明力的证据。具体而言，申请人主张SCOPS错误地认定该事业将最大程度惠及受益人的雇主，因为相关政策并未规定该事业必须对美国全国而非受益人的雇主提供更大利益。仅对特定雇主的利益，即使该雇主具有全国规模，与个人事业是否具有国家重要性的问题也不具有充分相关性。[2] 因此，SCOPS正确地聚焦于申请人是否证明受益人的拟议事业“ 达到国家重要性的水平…… ”，并认定记录中的证据未能证明受益人的拟议事业将充分超出其雇主及其客户的范围，以与国家重要性相称的水平更广泛地影响金融服务行业。

同样，申请人主张SCOPS错误地聚焦于受益人作为I I助理副总裁的“ 特定职业分类 ”。申请人声称这种对其职业的关注导致SCOPS“ 忽视了非常清楚地证明了

[2] 见 6 USCIS Policy Manual F.5(D)(1), https://www.uscis.gov/policy-manual/volume-6-part-f-chapter-5。另见 USCIS Policy Alert, PA-2025-03, National Interest Waivers for Advanced Degree Professionals or Persons of Exceptional Ability (Jan. 15, 2025), https://www.uscis.gov/sites/default/files/document/policy-manual-updates/20250115-Employment-BasedNationalInterestWaivers.pdf。

[受]益人拟议事业国家重要性的关键证据。”然而，SCOPS在其决定中明确指出，“相关问题不是个人将从事的领域或职业的重要性”，而是“聚焦于[受益人]拟议开展的具体事业”。尽管受益人的事业涉及先进计算和人工智能领域，但仅仅在重要领域工作不足以确立拟议事业的国家重要性。例如，这些技术方面的课堂教学活动本身可能具有实质价值，但通常本身并不表明对这些领域更广泛的影响，通常也不会确立其国家重要性。在此，申请人也未证明受益人的拟议事业推进了这些关键和新兴技术或在相关领域具有更广泛的影响。

此外，申请人主张受益人的雇主I I因“其管理的资产约1.4万亿美元”而发挥重要作用，因此受益人的事业符合国家利益，“因为它确保I I和更广泛的金融服务行业……能够在可能破坏美国经济稳定的潜在风险来源发生之前适当地预见并解决这些风险。”尽管受益人的雇主规模及其管理的资产庞大，申请人必须证明受益人自身的事业达到国家重要性的水平。申请人未确立受益人的事业本身在该领域具有国家层面的影响。申请人还声称受益人在“使用先进的计算数据处理和分析技术以及先进的建模和仿真方法来加强市场风险管理能力”方面的创新有可能超出其自身雇主的范围。然而，这些所称创新的国家重要性未被详细说明，包括此类创新的具体性质以及它们将如何以所要求的水平影响该领域。

此外，申请人指出SCOPS未讨论为支持国家重要性而提交的推荐信和专家意见信。申请人主张这些信件“明确说明[受益人]的贡献推动了重大技术进步，支持和维持了一个对维持美国作为全球经济领导者地位至关重要的行业”，并“解释了这项事业将如何进而增强社会福利，通过建立普通美国人对金融服务机构适当评估和管理风险能力的信任。”虽然这些信件提供了受益人拟议事业的细节，但它们包含宽泛、笼统的断言，因为它们未提供具体例子或证据来确立该事业将以国家重要性的水平影响该领域。

在此，申请人未确立受益人作为助理副总裁的事业，例如，在该领域具有更广泛的影响，或以Dhanasar所设想的方式提供实质性的积极经济效应。

由于本办公室对该问题的认定对申请人的上诉具有决定性，本办公室拒绝审理并保留申请人是否满足Dhanasar框架其他要素的问题。见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（指出“法院和机构无需对结果所不需要的问题作出认定”）；另见 Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人本不符合资格的情况下拒绝在上诉中审理替代性问题）。由于申请人未满足Dhanasar分析框架所要求的第一要素，本办公室认定申请人未证明资格，也未证明作为自由裁量事项值得获得国家利益豁免。

命令：上诉被驳回。

4