MAY092025_03B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：37810614 日期：2025年5月9日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍劳工移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名软件工程师，寻求以持有高级学位的专业人士身份获得职业移民第二优先（EB-2）移民分类，并寻求豁免与该分类相关的职位邀请要求。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

SCOPS 否决了该申请，认定尽管申请人符合持有高级学位的专业人士分类资格，[1] 但申请人未能证明豁免所需职位邀请、进而豁免劳工证将符合国家利益。现本事项依据 8 C.F.R. § 103.3 提交本办公室进行上诉审查。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本事项中的问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

I. 法律

为符合基础 EB-2 签证分类资格，申请人必须证明其是持有高级学位的专业人士，或在科学、艺术或商业领域具有特殊能力的人士。该法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人确立了基础 EB-2 分类的资格，则必须进一步证明其值得行使自由裁量权，豁免职位邀请要求，以符合“国家利益”。该法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016) 提供了审理国家利益豁免申请的分析框架。Dhanasar 指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为自由裁量事项[2] 批准国家利益豁免，如果申请人证明：

[1] 申请人于2024年从 th..._____,. 获得计算机科学理学硕士学位。

[2] 见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一及哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定 USCIS 批准或否决国家利益豁免的决定本质上属于自由裁量性质）。

• 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；
• 该个人处于有利地位，能够推进其拟议事业；且
• 总体而言，豁免职位邀请要求将有利于美国。
同上。

II. 分析

申请人拟议开发一套由人工智能（AI）和机器学习（ML）驱动的声纹生物识别认证系统。SCOPS 认定申请人符合基础 EB-2 分类资格。尚待确定的剩余问题是，申请人是否已证明豁免职位邀请要求、进而豁免劳工证将符合国家利益。基于下述理由，本办公室认定申请人未能充分证明拟议事业在 Dhanasar 分析框架第一项要件下的国家重要性。

在否决申请时，SCOPS 认定申请人未能证明拟议事业的实质价值和国家重要性。SCOPS 还认定申请人未能证明其处于有利地位能够推进拟议事业，且总体而言豁免职位邀请要求将有利于美国。在上诉中，申请人主张 SCOPS 的决定“ 过于狭窄 ”，与 Dhanasar 原则相矛盾。申请人进一步主张 SCOPS 对证据的解释似乎前后不一致，同时错误描述了记录中所述的职责。此外，申请人声称 SCOPS 未能考虑相关证据。

在上诉中，申请人澄清其拟议事业并非在美国担任软件工程师。相反，申请人表示其打算“ 开发先进的机器学习算法，以提高声纹生物识别的准确性和可靠性 ”。申请人解释称，其将通过设计和实施一套“ 多模态生物识别认证 ”系统来推进该事业，旨在防止“ 敏感信息被滥用 ”。他还主张，其计划与“ 行业领袖、研究机构和政府机构合作，创建一个综合框架，不仅应对当前漏洞，还能在生物识别技术持续演进的过程中预见未来威胁 ”。记录包括申请人的学业成绩单、过往雇佣邀请函、表达与申请人合作意向的意向书、行业报告，以及申请人姑母出具的资金支持信。尽管本办公室未逐一讨论每份证据，但已审查记录并考虑了申请人的国家利益豁免资格。

申请人主张，通过开发新型、先进且精密的语音检测系统以及自动响应机制，其事业将有助于在国家层面提升生物识别行业。第一项要件——实质价值和国家重要性——聚焦于该个人拟议开展的具体事业。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。事业的价值可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到证明。同上。在此，申请人主张其拟议事业的社会影响超越传统指标。他进一步主张，保护政府金融交易和商业机构免受深远干扰对国家的经济稳定至关重要。尽管本办公室同意申请人关于通过纳入

AI 和 ML 推进现有声纹生物识别认证流程、保障金融系统安全以及打击网络欺诈具有实质价值的观点，但仅仅在一个重要领域工作不足以确立拟议事业的国家重要性。

在确定拟议事业是否具有国家重要性时，本办公室考虑其潜在的前瞻性影响。同上。相关问题不是该个人将从事的领域、行业或职业的重要性；相反，本办公室聚焦于“ [申请人]拟议开展的具体事业 ”。同上，第889页。在 Dhanasar 中，本办公室进一步指出，“ 我们寻找拟议事业的更广泛影响 ”，且“ [一项]事业可能具有国家重要性，例如，因为它在某一特定领域具有国家甚至全球影响 ”。同上。本办公室还指出，“ 一项具有显著潜力雇用美国工人或具有其他重大积极经济效应的事业，例如特别是在经济萧条地区，很可能被理解为具有国家重要性 ”。同上，第890页。尽管本办公室认可申请人拟议开发声纹生物识别系统的事业，但其证据未能充分证明对声纹生物识别和网络安全行业整体具有国家层面的影响。

记录包含一份来自._____的行业报告，其中作者认可申请人是帮助开发语音转文本调优顾问（Speech-to-Text Tunning Advisor）的软件工程师团队成员之一。然而，该报告未详细说明申请人在该项目中的具体任务；因此，申请人在该项目中的参与程度并不明确。本办公室还认可来自不同组织的意向书，表明有意与申请人合作，以及过往雇佣邀请函和项目。尽管个人的经验、资格、贡献和成就具有实质意义，但在 Dhanasar 第一项要件的语境下则属不当考量。申请人的专业经验通常对 Dhanasar 第二项要件——个人是否处于有利地位能够推进拟议事业——具有实质意义，但通常对 Dhanasar 第一项要件——某一具体的、前瞻性的拟议事业是否既具有实质价值又具有国家重要性——不具有实质意义。见同上，第888-91页。

申请人主张，其拟议事业将为美国多个领域的工人创造新的就业机会。他表示，“ 该系统的开发、部署和运营将需要一支专业团队，包括工程师、数据科学家和其他技术专家。 ”他进一步解释，其商业模式“ 包括一个基于订阅的平台，该平台将需要持续的技术支持和系统更新。 ”申请人声称，到第五年，其事业将产生1,336,185美元的净收入。他还主张，其事业将增强“ 生物识别行业 ”的竞争力，“ 并将通过创造新就业机会、提升专业技能以及促进相关行业的增长，对美国劳动力市场产生可衡量且积极的影响。 ”然而，除引用[已隐去]外，申请人未就这些预测的依据提供充分细节，也未充分解释拟议的人员配置目标和收入预测将如何实现。申请人必须以其主张提供相关、具有证明力且可信的证据予以支持。See Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. at 376. 在缺乏关于预计美国经济影响或可直接归因于其未来工作的就业创造的充分证据的情况下，记录未显示申请人事业为区域或国家经济带来的利益将达到Dhanasar所设想的“ 重大积极经济影响 ”水平。See Dhanasar, 26 I&N Dec. at 890.

申请人主张，其拟议事业与政府倡议相一致，因为其拟议事业侧重于网络安全和欺诈预防，以及尽量减少金融机构和商业银行面临的风险。他主张，其事业将通过整合实时数据分析、取证调查以及实施专门的员工培训来支持国家倡议。如前所述，在确定拟议事业是否具有国家重要性时，相关问题不是个人将从事的领域、行业或职业的重要性；相反，我们关注的是“外国人拟从事的具体事业”。Id. at 889. 尽管申请人主张其事业与政府倡议相一致，但仅与政府倡议相一致不足以构成国家重要性。在此，记录缺乏充分的佐证证据，证明申请人的贡献将在国家层面被采纳或实施，或对其领域产生更广泛的影响。

基于上述理由，申请人的拟议工作不符合Dhanasar框架的第一项要件。由于记录中的文件未能确立其拟议事业具有Dhanasar先例决定第一项要件所要求的国家重要性，申请人未能证明其符合国家利益豁免的资格。由于该问题对申请人的上诉具有决定性，我们拒绝审理并在此保留关于其在Dhanasar所述第二项和第三项要件下资格的上诉论点。See INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（“法院和机构无需对作出其所得结论所不必要的问题作出认定”）；see also Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人本不符合资格的情况下，拒绝在上诉中审理替代性问题）。

III. 结论

由于申请人未满足Dhanasar分析框架所要求的第一项要件，我们认定其未能证明其符合国家利益豁免的资格，或经自由裁量后以其他方式应获国家利益豁免。基于上述理由，上诉将被驳回。

命令：上诉被驳回。