MAY132025_01B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：38075140 日期：2025年5月13日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人，一名助理教授 ！古典学系， iq
寻求作为持有高级学位的专业人士成员的就业类第二优先（EB-2）移民分类，以及附属于该分类的职位offer要求的国家利益豁免。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

SCOPS驳回了该申请，认定记录未能确立申请人符合国家利益豁免的资格。此事现依据8 C.F.R. § 103.3在本上诉程序中由本办公室审理。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题予以重新审查（de novo）。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为符合基础EB-2签证分类的资格，申请人必须证明其是持有高级学位的专业人士，或在科学、艺术或商业领域具有特殊能力的人士。该法第203(b)(2)(A)条。高级学位是指任何高于学士学位的美国学术或专业学位或外国同等学位。8 C.F.R. § 204.5(K)(2)。美国学士学位或外国同等学位，加上在该专业领域五年的逐步工作经验，等同于硕士学位。同上。

如果申请人确立了基础EB-2分类的资格，其随后必须证明其值得“ 在国家利益 ”下对职位offer要求行使自由裁量豁免。该法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为自由裁量事项， [1] 在申请人证明以下各项时授予国家利益豁免：

1 见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一及哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于自由裁量性质）。

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；
- 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；以及
- 总体而言，豁免职位offer要求将有利于美国。

同上。

二、分析

SCOPS认定申请人符合作为持有高级学位的专业人士成员的基礎EB-2分类资格，且记录支持这一结论。因此，上诉中的主要问题是申请人是否满足Dhanasar分析框架三项条件的要求，以及是否作为自由裁量事项值得国家利益豁免。

在驳回申请时，SCOPS论述了Dhanasar框架的全部三项条件。尽管SCOPS认定拟议事业具有实质价值，但该决定结论认为申请人未能确立拟议事业具有国家重要性、申请人处于有利地位以推进该事业，以及总体而言豁免职位offer要求将有利于美国。

在上诉中，申请人主张该决定未充分论述该事业是否将“ 在预期上实质性有利于……美国的文化或教育利益…… ”。同上。申请人主张该决定忽视了受益人事业中与推进人类知识相关的方面，而仅关注对美国缺乏经济利益，且该决定存在错误。

Dhanasar第一项条件，即实质价值和国家重要性，聚焦于该个人拟从事的具体事业。事业的价值可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到证明。同上。在确定拟议事业是否具有国家重要性时，本办公室考虑其潜在预期影响。同上。本办公室同意审理主任的结论，即受益人的拟议事业——古代铭文研究及重要美国铭文学资源的保存、古典学的教学与研究——具有实质价值。同上。然而，尽管申请人已确立拟议事业具有实质价值，记录并未显示其具有国家重要性。

在回应补充证据请求（RFE）时，申请人提交了一篇来自
的奖项，来自
包括L...--------r----------'--，
为该项目提供的资金
资助证据，以及
来自__._____的材料，作为受益人事业具有国家重要性的指标。此处的问题不在于铭文学和古文字学研究是否具有国家重要性。相反，申请人必须证明受益人具体事业的国家重要性，即在O处对古典学的研究与教学、铭文学资源的保存，以及铭文学和古文字学研究。在此，申请人未提供具体细节说明受益人的事业将如何延伸至

其学生或研究铭文学的人之外，从而使其学生、参加受益人展示其研究的会议的人或研究她撰写和合作编写的材料的人能够产生达到国家层面的影响。

在上诉中，申请人还指出支持信讨论了受益人的知识、技能和工作经验，但这些信件未能充分解释其具体事业在Dhanasar第一项条件下的国家重要性。例如，来自l I
2的一位教授的信讨论了受益人在《古典学评论》上发表的贡献以及在会议上与I l S-博士的合作。他解释说受益人是“ 这个国家古典学者群体的宝贵财富 ”。同样，L-博士，即l 对受益人的研究和教学生涯给予好评，并表示“ 保存、编目和理解美国铭文学资源无疑对美国的文　　化和教育利益至关重要。 ”

尽管S-博士和L-博士提供了关于受益人技能和能力的细节，但他们未能充分识别、分析或论述申请人的拟议工作将如何广泛影响美国。[3] 除此之外，申请人未充分解释拟议事业将如何产生国家重要性的效果。申请人负有以优势证据证明其符合所寻求利益的资格的责任。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 376 (AAO 2010)。在评估证据时，资格不应仅由证据的数量决定，而应由其质量决定。同上。申请人在此未能做到。

在Dhanasar中，本办公室认定申请人的教学活动未达到具有国家重要性的水平，因为这些活动不会更广泛地影响其领域。Dhanasar at 893。在此同样，尽管本办公室同意申请人所称“ 保存、编目和增强古代历史、文本和文物研究资源的可用性对我们的文化和教育遗产至关重要 ”，但记录未显示拟议事业如何能够充分延伸至接收此信息或获取学术材料的人之外，从而在更广泛层面上产生“ 国家甚至全球影响 ”，达到与国家重要性相称的水平。同上 at 889。

值得注意的是，申请人进一步在上诉中主张O是铭文学和古文字学研究的首要中心之一，且受益人被任命为[=]的铭文学主任“ 清楚地证明了其所取得的声望 ”。然而，受益人在其领域的知识、技能和经验涉及Dhanasar框架的第二项条件，该条件“ 将焦点从拟议事业转移到外籍国民身上 ”。同上 at 890。此处的问题是其所拟从事的具体事业在Dhanasar第一项条件下是否具有国家重要性。

2 本办公室使用首字母缩写以保护个人隐私。
3 本办公室认可写信人对申请人评价很高，但记录中的信件未提供关于申请人将从事的具体事业的充分信息，也未充分详述其拟议工作在Dhanasar第一项条件下的国家重要性。提交支持申请的信件并非资格的推定证据；USCIS可评估这些信件的内容以确定其是否支持申请人的资格。见 1756, Inc. v. U.S. Atty Gen., 745 F. Supp. 9, 15 (D.D.C. 1990)。

三、结论

受益人未能满足Dhanasar分析框架所要求的第一项要件，因此我们认定其未能证明其有资格或另行在自由裁量权范围内值得获得国家利益豁免。由于所认定的拒绝依据对申请人的上诉具有决定性，我们拒绝审理并在此保留申请人在Dhanasar第二项和第三项要件下的资格。参见INS v Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25（“ 法院和机构无须对其裁决为达成所达结果所不必要的问题作出认定 ”）；另参见Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人本即不符合资格的情况下，拒绝在上诉中审理替代性问题）。

裁定：上诉被驳回。