MAY142025_08B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局 行政上诉办公室 非先例决定

案号：38151894 日期：2025年5月14日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人寻求以持有高级学位的专业人士身份获得职业移民第二优先（EB-2）移民分类，并寻求豁免与该分类相关的职位offer要求。参见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了该申请，认定申请人已证明其为高级学位专业人士，但未证明豁免所需职位offer、进而豁免劳工证将符合国家利益。现本事项依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室进行上诉审查。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。虽然本办公室在上诉中进行重新审查（de novo review），Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)，但本办公室认为发回重审是适当的，因为SCOPS的决定不足以供审查。据此，本办公室将撤销该决定，并将本事项发回重审，以作出符合以下分析的新决定。

为符合基础EB-2签证分类的资格，申请人必须证明其为高级学位专业人士或在科学、艺术或商业领域具有特殊能力的人士。本法第203(b)(2)(A)条。如果申请人确立了基础EB-2分类的资格，则必须进一步证明其值得行使自由裁量权，豁免职位offer要求，即符合“国家利益”。本法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为自由裁量事项，[1] 在申请人证明以下各项时授予国家利益豁免：(1) 拟议事业兼具实质价值和国家重要性；(2) 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；以及 (3) 权衡之下，豁免职位offer要求将有利于美国。同上。

1 参见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一和哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于自由裁量性质）。

在评估申请人的国家利益豁免请求时，SCOPS认定申请人未证明其拟议事业的国家重要性、其处于有利地位以推进该事业，或权衡之下豁免职位offer要求将有利于美国。在上诉中，申请人主张，除其他事项外，SCOPS错误地将其就业而非其拟议事业作为关注重点。他还主张SCOPS未考虑全部证据，也未充分解释其认定所依据的理由。本办公室同意。

审理官员必须充分解释拒绝签证申请的理由。参见8 C.F.R. § 103.3(a)(1)(i)。该解释应足以让申请人有公平机会对该决定提出异议，并让本办公室有机会进行有意义的 appellate review。参见，例如，Matter of M-P-, 20 I&N Dec. 786 (BIA 1994)（认定决定必须充分解释拒绝动议的理由，以使答辩人获得有意义的机会在上诉中质疑该认定）。SCOPS的决定未满足这些要求，且不清楚其是否充分考虑了记录。

例如，本办公室注意到，申请人并未主张其拟议事业是如决定中所述的“ 担任机械工程专家 ”。尽管SCOPS后来正确地将申请人的事业认定为“ 通过利用工艺技术、分析建模、实验、原型制作和验证来推进半导体制造，以开发用于下一代芯片精密制造的稳健且可持续的工艺配方 ”，但该决定对Dhanasar三要素的讨论侧重于申请人目前作为工艺工程师的工作，而非申请人在其个人陈述和其他记录证据中所认定的事业。

此外，在讨论国家重要性时，SCOPS的决定似乎侧重于其认定，即申请人未证明其拟议事业的经济影响将达到国家重要性的水平。然而，正如申请人在上诉中所主张的，经济影响可能是有利的考量因素，但并非确定国家重要性的要求。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。正如Dhanasar所述，“ 一项事业可能具有国家重要性，例如，因为它在某一特定领域具有国家甚至全球影响，例如某些改进的制造工艺或医学进步所产生的影响。 ”同上。申请人所述研究活动的此类更广泛影响，或其缺失，未被讨论。

关于Dhanasar的第二要素，SCOPS还称“ 由于拟议事业尚未明确，受益人未能充分证明其过往工作构成推进拟议事业的成功或进展记录。 ”记录显示，申请人针对补证通知（RFE）提交了一份更新陈述，更详细地描述了例如其打算如何“ 部署基于光学的创新触觉传感器，每平方厘米拥有超过一百万个感受器，实现精确的力测量和空间分辨率，并具有环境免疫能力。 ”鉴于RFE回复中提交的额外证据，该决定未解释其认为该事业的哪个方面仍不明确。

此外，虽然SCOPS对申请人的支持信不予采信，但未提供具体理由说明为何认为这些信件不具说服力。该决定也未讨论申请人的出版物和引用数据证据，申请人声称这些证据证明了其在领域内的成功和影响力记录。

因此，不清楚SCOPS在作出认定时是否充分分析了记录。虽然本案证据最终可能不足以证明申请人符合Dhanasar三要素下的国家利益豁免资格，但SCOPS的决定未充分处理拟议事业，也未基于证据提供充分分析以支持其结论。据此，本办公室将撤销SCOPS的决定，并将本事项发回重审，以进一步考虑并进行新的初审裁定。

在发回重审时，SCOPS应评估记录中的证据，并阐明该证据是否确立申请人的国家利益豁免资格。如果SCOPS认定申请人的证据不符合某一特定资格要求，该决定应讨论证据的不足之处，并充分解释不符合资格的理由。SCOPS可在发布新决定之前要求提供其认为与认定相关的任何额外证据。在发回重审时，本办公室对本案的最终处理结果不发表意见。

命令：撤销该决定。本事项发回重审，以作出符合上述分析的新决定。