MAY142026_01B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：42725527 日期：2026年5月14日

对服务中心运营处决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名科学家，寻求以持有高级学位的专业人士身份获得职业移民第二优先（EB-2）移民分类，并寻求豁免与该分类相关的职位邀请要求。参见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了该申请，认定尽管申请人符合作为持有高级学位的专业人士的EB-2分类资格，但记录未能证明豁免所需职位邀请、从而豁免劳工证将符合国家利益。此事现依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室进行上诉审查。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将撤销该决定，并将此事项发回重审，以按照以下分析作出新决定。

一、法律

为符合基础EB-2签证分类资格，申请人必须证明其为高级学位专业人士或在科学、艺术或商业方面具有特殊能力的人士。本法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人证明其符合基础EB-2分类资格，则必须进而证明其值得裁量性豁免职位邀请要求，即符合“国家利益”。本法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为裁量事项，1 在申请人证明以下内容时授予国家利益豁免：

1 参见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一及哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于裁量性决定）。

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；
- 该个人处于有利地位，能够推进其拟议事业；以及
- 总体而言，豁免职位邀请要求将有利于美国。

同上。

二、分析

申请人寻求“ 阐明并治疗性靶向免疫调节机制，以改善对慢性免疫介导疾病（包括自身免疫性疾病和癌症）的治疗 ”。SCOPS认定申请人符合作为持有高级学位的专业人士的基础EB-2分类资格。2 尚待确定的剩余问题是，申请人是否已证明豁免职位邀请要求、从而豁免劳工证将符合国家利益。

A. 实质价值与国家重要性

第一项要件——实质价值与国家重要性——聚焦于该个人拟从事的具体事业。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。该事业的价值可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到证明。同上。在确定拟议事业是否具有国家重要性时，本办公室考虑其潜在的前瞻性影响。同上。

申请人解释称，她将“ 进一步阐明免疫调节通路，开发靶向干预措施以治疗自身免疫性疾病，并通过在美国研究机构或私营生物技术公司工作来推进生物标志物驱动的精准医学 ”。具体而言，她主张将聚焦于多发性硬化症（MS），包括“ [c]表征MS中炎症驱动血管破坏的机制通路及治疗潜力，[d]发现并验证用于早期MS进展预测的生物标志物，以及[d]描绘并工程化T细胞耐受回路以改善炎症性疾病中的细胞疗法 ”。她目前就职于l I，并提交了该公司的一份全职、无限期科学家职位的聘用信，她将负责开展“ 免疫学领域及神经炎症亚专业的研究 ”。

为支持其申请并回应SCOPS的证据请求（RFE），申请人提交了文件，包括简历、学历记录以及详细说明其拟议事业和未来计划的个人陈述。申请人还提供了该领域专家的支持信、Google Scholar引用记录、同行评审期刊文章、引用指标以及行业报告和文章。

在驳回申请时，SCOPS认定申请人的拟议事业具有实质价值，且她处于有利地位能够推进该事业。然而，SCOPS认定申请人未能证明拟议事业的国家重要性，也未能证明总体而言豁免职位邀请要求将有利于美国。在上诉中，申请人主张

2 申请人于2024年从 获得癌症生物学哲学博士学位。 ._____.I

SCOPS忽视、错误描述并“不当贬低”了为支持申请而提交的证据，包括独立专家意见。

经审查，本办公室同意SCOPS未适当考虑所提交的证据，也未提供足够详细的驳回理由。例如，SCOPS认定申请人未能“讨论其事业的特定性质”，也未证明“其[sic]研究与[其][sic]拟议事业之间的直接联系”。然而，申请人在初始申请中以及回应SCOPS的RFE时均提供了详细描述其拟议事业和未来计划的陈述。同样，SCOPS称，尽管“受益人[sic]作为[i]免疫学领域[r]研究员的角色对于发展SOC很重要，但申请人[sic]未证明公司运营所产生的经济影响和技术进步将直接归因于受益人[sic]作为[r]研究员的具体角色”。然而，该决定未解释“SOC”指什么，也未指明所讨论的公司。此外，SCOPS反复将申请人称为“受益人”，尽管事实上这是一份自行申请。此外，SCOPS在提及申请人时反复使用错误的代词。

总体而言，该决定缺乏对申请人具体研究事业的详细分析，未能充分说明该研究事业是否具有国家重要性，包括申请人工作的更广泛影响。SCOPS提及记录中不存在的事实，进一步使本办公室无法确定SCOPS是否在分析申请人提交的证据。

审理官员必须充分解释驳回签证申请的理由，以便申请人有公平机会对该决定提出异议，并使本办公室有机会进行有意义的 appellate review。参见8 C.F.R. § 103.3(a)(i)；另参见Matter of M-P-, 20 I&N Dec. 786 (BIA 1994)（认定决定必须充分解释驳回动议的理由，以使被申请人有有意义的机会在上诉中质疑该裁定）。

在发回重审时，SCOPS应对申请人具体拟议事业提供充分完整的分析，并确定其是否具有国家重要性。如果SCOPS认定申请人的具体拟议研究事业不符合Dhanasar第一项要件的实质价值或国家重要性要求，该决定应充分解释不符合资格的理由。

B. 处于有利地位能够推进拟议事业

第二项要件将焦点从拟议事业转向该个人。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 890。为确定其是否处于有利地位能够推进拟议事业，本办公室考虑的因素包括但不限于：其教育、技能、知识及在相关或类似工作中的成功记录；未来活动的模式或计划；实现拟议事业的任何进展；以及潜在客户、用户、投资者或其他相关实体或个人的兴趣。同上。

关于第二项要件，SCOPS作出了结论性认定，即申请人处于有利地位能够推进拟议事业。然而，SCOPS的决定缺乏充分的讨论

和对证据的分析。在发回重审时，SCOPS应评估记录，并对申请人推进其拟议事业的资格提供充分完整的分析。

C. 总体而言豁免是否有利

第三项要件要求申请人证明，总体权衡之下，豁免工作邀请要求并因此豁免劳工证要求将有利于美国。同上，第890-91页。在进行这一分析时，我们可以评估如下因素：鉴于该个人资格的性质或拟议事业的性质，其获得工作邀请或取得劳工证是否不切实际；即使假定存在其他合格美国工人，美国是否仍将从其贡献中受益；以及对其贡献的国家利益是否足够紧迫，以致值得放弃劳工证程序。同上。在每一案件中，所考虑的因素必须综合起来确立：总体权衡之下，豁免工作邀请要求并因此豁免劳工证要求将有利于美国。同上，第891页。

关于Dhanasar第三项要件，SCOPS认定申请人未能证明总体权衡之下，豁免工作邀请要求并因此豁免劳工证要求将有利于美国，但未作充分分析。发回重审后，SCOPS应审查记录并充分说明驳回的理由。

再次强调，审理人员必须说明驳回申请的具体理由。见8 C.F.R. § 103.3(a)(1)(i)。尽管记录中的证据最终可能不足以证明申请人符合所请求的国家利益豁免的资格，但SCOPS未充分处理初次提交时以及回应补证通知（RFE）时提交的证据和论证，未讨论Dhanasar中列明的大部分相关因素，因此未充分说明驳回的理由。

III. 结论

基于上述理由，我们撤回SCOPS的决定，并将本事项发回重审，以便SCOPS作为裁量事项判定申请人是否已确立国家利益豁免的资格。SCOPS应适当适用Dhanasar分析框架的全部三项要件，以判定申请人是否已确立豁免工作邀请要求并因此豁免劳工证要求将符合国家利益。如果SCOPS认定申请人的证据不满足某一具体资格要求，该决定应讨论证据中的不足之处并充分说明不符合资格的理由。SCOPS可要求提供其认为与新裁定相关的任何补充证据，且我们不对本事项的最终处理发表意见。

裁定：撤回该决定。本事项发回重审，以作出与上述分析一致的新决定。