MAY152025_01B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案由：3 7824620 日期：2025年5月15日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名飞机机械师，寻求基于就业的第二优先（EB-2）移民分类，作为持有高级学位的专业人士或具有特殊能力的人员，并寻求对该分类所附工作要求（即劳工证）的国家利益豁免。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

服务中心运营处（SCOPS）拒绝了该申请，认定申请人不符合EB-2分类资格，且未证明豁免所要求的工作邀请（因而豁免劳工证）将符合国家利益。此事现根据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室审理。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为符合基础EB-2签证分类资格，申请人必须证明其是在科学、艺术或商业领域具有高级学位的专业人士或具有特殊能力的人员。该法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人确立了基础EB-2分类的资格，则必须进而证明其值得行使自由裁量权，豁免工作要求，以符合“国家利益”。该法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为自由裁量事项，[1] 在申请人证明以下各项时授予国家利益豁免：

1 见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一及哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于自由裁量）。

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；
- 该个人处于有利地位，能够推进其拟议事业；以及
- 权衡之下，豁免工作要求将有利于美国。

同上。

二、分析

在其职业计划中，申请人表示他打算“作为一名飞机机械师为美国经济做出贡献，具备飞机及飞机发动机诊断、维修和检查系统的相关经验”，并将为各种规模的美国公司工作。申请人列出了他将执行的具体任务，并表示：“我将为美国航空企业有效检查机械、液压和结构系统，并诊断飞机故障。我将使用电动和手动工具修理飞机部件，例如损坏的机翼和导线，此外确保遵守航空安全规则和法规。”在回应SCOPS的证据请求（RFE）时，申请人提交了文件，证明他已成立自己的公司，专门为维护、维修和大修组织提供航空工程和维护咨询服务。

A. EB-2分类

审理主任认定申请人不符合EB-2分类资格，既非持有高级学位的专业人士，也非具有特殊能力的人员。由于基于下文所述理由申请人不符合国家利益豁免资格，本办公室不触及并在此保留对其EB-2分类资格的认定。见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（指出“法院和机构无需对结果所不必需的问题作出认定”）。

A. 国家利益豁免：实质价值与国家重要性

Dhanasar分析框架中评估国家利益豁免的第一项要件是实质价值和国家重要性。Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。该要件侧重于该个人拟从事的具体事业。同上。事业的价值可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到证明。同上。SCOPS认定申请人的拟议事业具有实质价值。本办公室同意。

在确定拟议事业是否具有国家重要性时，本办公室考虑其潜在的前瞻性影响。同上。该考量可包括拟议事业是否具有雇用美国工人的重大潜力（特别是在经济萧条地区）、是否具有其他重大积极经济影响、是否在该领域内具有国家甚至全球影响，或其他表明国家重要性的更广泛影响。同上，第889-90页。SCOPS认定申请人未证明其拟议事业将超越其公司，以与国家重要性相称的程度对其领域产生更广泛影响。

在上诉中，申请人主张SCOPS有误，其拟议事业将对其自身公司之外的航空和飞机维护领域产生更广泛影响。申请人声称其“在人工智能驱动的诊断和预测性维护技术方面的领导力……不仅将提高航空旅行的安全性和可靠性，还将为美国的维护效率树立新标杆”，并“增强全国专业人士的集体技能，最终推动航空业迈向更高的安全和性能标准”。申请人主张其工作“有可能影响全球标准，因为国际组织寻求复制美国航空公司在[申请人]指导下取得的成功”。申请人未引用任何证据支持这些主张。记录未表明申请人使用的人工智能（AI）驱动诊断和预测性维护技术在航空业中具有独特性、创新性或其他国家或全球影响。见同上，第889页（讨论改进的制造工艺或医学进步作为特定领域内国家甚至全球影响的示例）。

申请人还主张其拟议事业将通过确保航空运营的安全性、效率和可靠性来改善社会福利。申请人声称“[随]美国航空公司采用其预测性维护协议、安全创新和环境可持续做法，它们将树立全球航空卓越标杆”。申请人同样未引用任何证据支持该主张。申请人也未阐明其工作将如何超越个别航空公司，以与国家重要性相称的方式对航空业或更广泛的社会福利产生影响。见同上（解释“我们寻找更广泛的影响”）。

申请人提交了M-C-[2]的一封信，其为某大学副教授，表达其认为申请人符合国家利益豁免的意见。M-C-声称申请人的拟议事业“因多种原因对美国重要，包括提高航空运输安全性，以及弥合飞机机械师需求与可用人才之间的差距”。M-C-讨论了航空业的国家重要性，以联邦对机场改进计划的资助以及“飞机机械师对美国经济以及美国公民健康和生活质量的重要性”为指标。然而，M-C-未阐明申请人的工作将如何超越个别航空公司，以表明国家重要性的程度对航空业、经济或更广泛的社会福利产生影响。

申请人提交了专业人士的支持信，这些人士赞扬其过去的成就并表示相信其有能力为美国的航空业做出积极贡献，但未讨论其拟议事业的任何潜在前瞻性影响。J-P-赞扬申请人在ll的工作，并表示其“专业知识和贡献对美国航空业的增长极为宝贵”，但未讨论申请人的拟议事业。J-R-也赞扬申请人在~ ~的工作，并表示其继续留在美国对更广泛的航空业至关重要，但未涉及申请人的拟议事业。K-J-S-赞扬申请人为LJLLC所做的工作，并表示其“持续为我们公司和更广泛的航空业的成功做出贡献”，但未涉及申请人的拟议事业。L-G-将申请人描述为lI的宝贵资产，但未讨论申请人的拟议事业。这些信件不足以证明申请人拟议事业的国家重要性。参同上，第892页（指出Dhanasar提交了

2 本办公室使用首字母缩写以保护所提及个人的隐私。

具有证明力的专家信函，描述其具体研究对美国战略利益的重要性）。

针对补件通知（RFE），申请人提交了其职业计划的补充材料，其中称他还将为飞机机械师制定全面的培训项目。申请人主张这些项目将解决飞机机械师短缺问题，并“ 有助于美国航空业的长期可持续性和竞争力 ”。在Dhanasar案中，我们认定该申请人的教学活动未达到国家重要性水平，因为这些活动不会对其领域产生更广泛的影响。Id. at 893。在本案中，申请人未能证明其培训项目将充分延伸至其个别受训者之外，从而以与国家重要性相称的水平对其领域产生更广泛的影响。

在其职业计划补充材料中，申请人还主张其培训项目将解决熟练飞机机械师日益短缺的问题，并将具有雇用美国工人的重大潜力，尤其是在经济困难地区。然而，申请人原始及补充的职业计划均未表明申请人本人将雇用任何机械师。此外，美国劳工部通过劳工证程序解决劳动力短缺问题，而申请人在本案中寻求豁免的正是该程序。

在其职业计划补充材料中，申请人进一步主张其拟议事业将影响一项具有国家重要性的事项，即航空业熟练机械师的短缺。申请人称其“ 培训项目和维修改进将通过使美国劳动力具备维持航空业增长所需的技能，直接满足这一需求 ”。虽然航空机械师短缺影响航空业，但我们对国家重要性的评估并不侧重于仅影响某一行业的问题的重要性，而是“ 侧重于外籍国民拟从事的具体事业 ”。Id. at 889。如上所述，申请人未能证明其培训项目将延伸至个别受训者之外，从而以与国家重要性相称的方式对其领域产生更广泛的影响。

总之，记录未能证明申请人拟议事业具有雇用美国工人的重大潜力、在其领域内具有国家或全球影响，或具有表明国家重要性的其他更广泛影响。因此，申请人未能证明其拟议事业具有国家重要性。

B. Dhanasar框架的其余要件

申请人未能证明其具体拟议事业的国家重要性，不符合Dhanasar框架的第一项要件。由于该问题对申请人的上诉具有决定性，我们拒绝审理并在此保留对申请人是否符合Dhanasar框架第二项和第三项要件的裁定。See INS v. Bagamasbad, 429 U.S. at 25。

III. 结论

申请人未能证明其拟议事业的国家重要性，不符合Dhanasar分析框架的第一项要件。因此，其未能证明其符合国家利益豁免职位邀请要求的资格或理应获得该豁免。

裁定：上诉被驳回。

5