MAY152025_04B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局 行政上诉办公室 非先例决定

案号：38393655 日期：2025年5月15日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名计算机与信息研究科学家，寻求以持有高级学位的专业人士身份获得职业移民第二优先（EB-2）移民分类，并寻求豁免与该分类相关的职位offer要求。参见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

SCOPS驳回了该申请。SCOPS认定申请人符合持有高级学位的专业人士资格。然而，SCOPS认为记录未能证明豁免职位offer要求、从而豁免劳工证将符合国家利益。现根据8 C.F.R. § 103.3，本事项提交至本办公室进行上诉审查。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本事项中的问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为符合基础EB-2签证分类资格，申请人必须证明其是持有高级学位的专业人士，或在科学、艺术或商业领域具有特殊能力的人士。本法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人确立了基础EB-2分类的资格，则必须进一步证明其值得对职位offer要求行使自由裁量豁免，即符合“国家利益”。本法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的分析框架。Dhanasar指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为自由裁量事项[1]，在申请人证明以下各项时授予国家利益豁免：

- 拟议事业既具有实质性价值，又具有国家重要性；

[1] 参见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一及哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于自由裁量）。

• 该个人处于有利地位，能够推进拟议事业；且
• 综合权衡，豁免职位offer要求将有利于美国。

同上。

二、分析

SCOPS认定申请人符合持有高级学位的专业人士资格。然而，基于下述理由，申请人未能证明拟议事业具有国家重要性，而这是Dhanasar第一项要件的要求。参见同上。

申请人将事业描述为一项计划，“ 在美国继续[我的]汽车技术研究，尤其侧重于提升车辆安全性的座舱智能系统。 ”更具体而言，申请人主张其事业将包括为其雇主 [1] 继续研究，[已隐去]。申请人概述了其为[已隐去]开展的研究，即开发“ 用于驾驶员监控系统中精确面部和行为分析的视觉模型，并整合深度学习技术……用于人脸检测、面部关键点生成和视线估计等任务。 ”他主张其研究将“ 实现对疲劳、分心和危险行为等驾驶员行为的检测，直接有助于提升车辆安全性。 ”

SCOPS承认“ 申请人的活动可能增加美国所有计算机视觉工程师工作的积极累积效应 ”。然而，SCOPS认定记录未能证明拟议事业的益处“ 将超越其当前雇主或其客户或员工，进而更广泛地影响STEM领域或人工智能及汽车领域 ”。因此，SCOPS认为记录未能证明拟议事业是否可能具有国家重要性，而这是Dhanasar第一项要件部分要求的内容。参见同上。SCOPS进一步认定拟议事业具有实质性价值（同为Dhanasar第一项要件的要求），且申请人处于有利地位能够推进拟议事业（Dhanasar第二项要件的要求）；然而，SCOPS认为记录未能证明综合权衡下豁免职位offer要求是否将有利于美国，即Dhanasar第三项要件的要求。参见同上。

由于本办公室认定记录未能证明拟议事业是否可能具有国家重要性，而此点具有决定性，故本办公室对拟议事业是否具有实质性价值（Dhanasar第一项要件部分要求的内容）以及记录是否满足Dhanasar第二和第三项要件保留意见。参见INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（指出机构无需对最终决定不必要的问题作出“ 纯咨询性认定 ”）；另参见Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人本不符合资格的情况下，拒绝在上诉中处理替代性问题）。

在上诉中，申请人重申（相关部分）记录证明拟议事业具有国家重要性，因为其将有助于推进有价值的技术或研究领域，并具有广泛提升社会福利的重大潜力，并援引USCIS政策手册。参见6 USCIS Policy Manual F.5(D)(1)，https://www.uscis.gov/policy-manual。申请人还重申其拟议事业“ 将通过开创先进的深度学习框架……和图像信号处理，彻底变革AI驱动的汽车

技术，重塑智能交通的未来。”为支持上述重申，申请人引用了记录中提供有关汽车、公共安全、工程及相关主题的概括性信息的出版物。申请人还引用了记录中其合著的研究出版物，涉及锂电池、立体视觉系统、在视频中插入逼真物体、岩石学与盆地孔隙系统、三角洲分流河道以及用于诊断上颌窦炎的内窥镜等主题。申请人进一步指出，USCIS政策手册“承认包括AI在内的关键和新兴技术对国家安全至关重要”，并表示：“鉴于申请人的工作与美国在AI驱动汽车技术领域的关键优先事项高度一致，必须承认其拟议事业[原文如此]与国家重要性相称。”

在根据Dhanasar第一项要件确定国家重要性时，相关问题并非个人将从事的行业、领域或职业的重要性；相反，为评估国家重要性，本办公室关注“该[个人]拟从事的具体事业”，并“考虑其潜在预期影响”，寻找“更广泛的影响”。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。Dhanasar提供了可能具有第一项要件所要求国家重要性的事业示例，即“在特定领域具有国家甚至全球影响，例如某些改进的制造工艺或医学进步所产生的影响”，或“具有雇用美国工人的重大潜力或……其他实质性积极经济效应，尤其是在经济萧条地区”。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889-90。

本办公室首先指出，除申请人本人的个人陈述外，记录中的证据——本办公室已完整审查——在上诉中被引用的证据并未说明拟议事业如何可能具有国家重要性。记录中提供有关汽车、公共安全、工程及相关主题的概括性信息的出版物，并未讨论申请人或其拟从事的具体事业。相反，它们提供了有关申请人将从事的行业、领域或职业的概括性背景信息，而如上所述，这并非确定具体事业是否可能具有国家重要性的相关焦点。由于未讨论申请人或其拟从事的具体事业，这些概括性出版物无法——也没有——证明申请人拟从事的具体事业的潜在预期影响如何可能具有表明国家重要性的更广泛影响。参见同上。因此，本办公室无需进一步讨论这些概括性出版物。

反过来，记录并未澄清申请人先前的研究——涉及锂电池、立体视觉系统、在视频中插入照片级真实感物体、岩石学与盆地孔隙系统、三角洲分流河道以及用于诊断上颌窦炎的内窥镜等主题——如何可能对其拟议的为汽车驾驶员开发面部检测技术的 endeavor 具有重要性。因此，申请人先前无关研究无论具有何种重要性，对于确定其拟议开展的具体 endeavor 是否可能在汽车工程领域或任何其他领域（例如因某些改进的制造工艺或医学进步而产生的领域）具有国家乃至全球影响、是否具有雇用美国工人的重大潜力或其他实质性积极经济影响，均不重要。参见同上。因此，我们无需进一步讨论申请人先前的研究。

我们接下来注意到，申请人在上诉中及整个记录中对美国公民及移民服务局政策手册的引用选择性地歪曲了相关政策。美国公民及移民服务局政策手册规定，在确定涉及科学、技术、工程或数学（STEM）领域的 endeavor 是否可能具有国家重要性时，与所有案件一样，记录必须证明具体拟议的 endeavor——而非职业分类、领域或行业整体——具有国家重要性，如 Dhanasar 案所规定，例如通过对相关 STEM 领域产生广泛影响。参见 generally 6 USCIS Policy Manual， supra， at F.5(D)(1)-(2)。因此，与申请人的主张相反，美国公民及移民服务局政策手册并不强制要求美国公民及移民服务局因其拟议的 endeavor 与“ AI 驱动的汽车技术优先事项 ”相一致而认定其“ 必须被认可为与国家重要性相称 ”，而非考虑其潜在的前瞻性影响是否足够广泛。参见 Matter of Dhanasar， 26 I&N Dec. at 889-90。

正如 SCOPS 所承认的，记录证明申请人拟议的为 I I 制造的汽车驾驶员开发面部检测技术的 endeavor 可能使其雇主、其商业伙伴以及购买和操作其雇主制造车辆的个人受益。然而，记录并未证明申请人拟议开展的具体 endeavor 如何可能具有表明国家重要性的更广泛影响。

例如，记录并未证明购买和操作 I I 的个人数量在购买和操作车辆总数中是否显著，无论在美国还是其他地方。因此，它并未证明这些活动的任何直接影响的重要性，无论是以实质性积极经济影响、增进社会福利还是其他形式。参见 generally 6 USCIS Policy Manual， supra， at F.5(D)(1)-(2)。同样，尽管 I I 可能实施申请人研究和开发的技术，但记录并未证明其他汽车制造商更有可能实施其研究和开发的技术。参见 Matter of Chawathe， 25 I&N Dec. at 376（规定申请人必须证明某一主张更有可能为真）。相反，记录表明其他汽车制造商目前正在开发自己的类似专有技术。因此，记录并未证明申请人拟议开展的具体 endeavor 可能在汽车工程领域或任何其他领域具有更广泛影响，例如因某些改进的制造工艺或医学进步而产生的影响。参见 Matter of Dhanasar， 26 I&N Dec. at 889-90。相反，记录表明申请人拟议开展的具体 endeavor 与其他汽车制造商正在进行的研发项目类似。

与此相关，申请人的研究可能创造的潜在进步似乎仅限于作为其雇主及其商业伙伴、客户和顾客受益的专有技术，而非如申请人在上诉中再次主张的那样更广泛地促进有价值技术或研究领域的进步。参见 generally 6 USCIS Policy Manual， supra， at F.5(D)(1)-(2)。反过来，申请人并未主张，记录也不支持以下结论：拟议的 endeavor 可能具有雇用美国工人的重大潜力或其他实质性积极经济影响，作为国家重要性的其他指标示例。参见 Matter of Dhanasar， 26 I&N Dec. at 889-90。

III. 结论

由于申请人未满足 Dhanasar 分析框架所要求的第一项要件，我们认定申请人未证明其符合国家利益豁免的资格，或在自由裁量权上 otherwise 值得获得该豁免。

命令：上诉被驳回。