MAY162025_02B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：37694121 日期：2025年5月16日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名金融分析师、会计师和审计师，寻求以拥有高级学位的专业人士身份获得职业移民第二优先（EB-2）移民分类，并寻求对该分类所附的工作邀请要求给予国家利益豁免。见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了该申请，认定记录未能证明豁免所需的工作邀请、进而豁免劳工证将符合国家利益。此事现依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室进行上诉审查。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为符合基础EB-2签证分类的资格，申请人必须证明其是拥有高级学位的专业人士，或在科学、艺术或商业领域具有特殊能力的人士。本法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人确立了基础EB-2分类的资格，则必须进而证明其值得对工作邀请要求给予“符合国家利益”的酌定豁免。本法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar案指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为酌定事项[1]给予国家利益豁免，如果申请人证明：

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；
- 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；以及

1 见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一及哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS给予或拒绝国家利益豁免的决定在性质上属于酌定）。

• 总体而言，豁免工作邀请要求将有利于美国。

同上。

二、分析

审理主任认定申请人符合EB-2分类中拥有高级学位的专业人士资格，因为她提交了证据证明其持有相当于美国学士学位的外国学位，并在其专业领域拥有五年逐步提升的经验。本办公室同意。上诉中唯一的问题是，她是否符合资格并值得对工作邀请要求给予国家利益豁免。

在其初始陈述中，申请人解释她计划建立一家“提供会计和软件咨询服务的公司，帮助企业优化其财务运营并实施自动化流程”。在回应SCOPS的证据请求（RFE）时，申请人提交了其公司的商业计划书，该公司为金融服务提供商和咨询公司。商业计划书称公司将位于纽约州[已隐去]。

A. 实质价值与国家重要性

Dhanasar第一项要件——实质价值与国家重要性——聚焦于该个人拟从事的具体事业。同上。事业的 merit 可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到证明。同上。SCOPS认定证据不足以证明申请人拟议事业的实质价值。在上诉中，申请人主张其拟议事业在商业和创业方面具有实质价值。申请人的商业计划书以及关于美国对会计和金融服务需求的文章，证明了申请人拟议事业在商业方面的实质价值。

在确定拟议事业是否具有国家重要性时，本办公室考虑其潜在的前瞻性影响。同上。这一考量可包括拟议事业是否具有雇用美国工人的重大潜力（特别是在经济萧条地区）、是否具有其他重大积极经济影响、是否在该领域具有国家甚至全球影响，或其他表明国家重要性的更广泛影响。同上，第889-90页。SCOPS认定申请人未能根据这些因素证明其拟议事业的国家重要性。在上诉中，申请人主张SCOPS有误，未充分考虑其证据。

申请人声称其公司在纽约州[已隐去]这一经济困难地区的运营将创造就业机会并产生“更广泛的经济影响”，因为“中小企业（SME）财务稳定性的改善会带来企业存续期延长、更大的资本再投资以及商业社区中的二次就业创造”。记录不支持这一主张。申请人的商业计划书预计公司将在第五年雇用九名员工，其工资总额将从第一年的219,040美元增至第五年的591,687美元。这些预测并不表明申请人的公司具有雇用美国工人的重大潜力（即使是在经济萧条地区），也不会产生与国家重要性相称的其他重大积极经济影响。

申请人进一步主张其公司具有国家重要性，因为它“ 不仅旨在支持个人客户，还旨在为更广泛的经济框架做出贡献，从而增强整个中小企业部门的财务稳定性和效率 ”。然而，记录并未证明申请人的工作将超越其公司客户的范围，以足以表明国家重要性的程度对其领域产生更广泛的影响。见同上，第889页（解释“ 我们寻找更广泛的影响 ”）。

申请人还声称其公司“ 直接支持国家经济稳定，这是多个政府实体公认的关键因素 ”。申请人未指明其公司将会支持其经济稳定优先事项的任何具体政府实体。申请人提交了关于会计师短缺、热门金融和会计职业、财务顾问短缺、金融服务行业面临招聘危机、会计和金融人才短缺、金融服务行业人才短缺、公司扩大CFO职责以在强劲就业市场中留住他们、增加移民可能有助于弥补美国劳动力缺口、临时国家安全战略指导、全球STEM人才、有效环境管理系统以及弥合公共和私营部门会计数字鸿沟的文章。这些文章未讨论申请人的公司或证明其潜在的前瞻性影响。本办公室对国家重要性的评估并不关注问题对某个行业或职业总体上的重要性，而是“ 聚焦于外籍国民拟从事的具体事业 ”。同上。

申请人提交了专业人士的推荐信，这些信件赞扬其过去的工作和成就，但未涉及她拟议事业的任何潜在前瞻性影响。L-H-2赞扬申请人为其在阿塞拜疆的公司所做的工作，并表示她将“ 为美国的金融领域做出重大贡献 ”，但未讨论其拟议事业。S-C-赞扬申请人在Mothers and Babies Perinatal Network担任财务经理的工作，并表示相信她将“ 在她从事的任何事业中表现出色 ”，但未涉及申请人的拟议事业。R-K-赞扬申请人在[已隐去] LLC担任高级会计师的工作，并推荐她“ 担任她可能追求的任何会计职位或专业机会 ”，但未讨论其拟议事业。V-B-基于申请人在Jhonny Salomon Spa LLC担任会计和薪资服务提供商的出色表现推荐她，但未涉及她的拟议事业。N-G-、N-M-和S-S-也赞扬申请人的技能和过去的成就，但未证明申请人拟议事业的任何潜在前瞻性影响。比较同上，第892页（指出Dhanasar提交了证明性专家信函，描述了其具体研究与美国战略利益相关的重要性）。

申请人声称其公司具有国家重要性，因为它“ 不限于标准金融服务，而是引入技术驱动的金融解决方案，旨在增强作为美国经济支柱的某个部门的效率、合规性和可持续性 ”。申请人未引用任何证据支持这一主张。申请人的商业计划书称其公司将提供会计和簿记、会计记录恢复、税务和薪资会计、财务和税务咨询以及软件开发和流程自动化等服务。记录并未表明这些服务中的任何一项具有独特性、创新性，或在会计和金融服务行业中具有国家或全球影响。见同上，第889页（讨论

2 本办公室使用首字母缩写以保护所提及个人的隐私。

改进的生产工艺或医学进步作为某一特定领域内具有国家乃至全球影响的示例）。

总之，记录未能证明申请人的拟议事业具有雇用美国工人的重大潜力（即使是在经济萧条地区），具有其他实质性积极经济影响，在其领域内具有国家乃至全球影响，或具有其他更广泛的影响。因此，申请人未能证明其拟议事业具有国家重要性。

B. Dhanasar框架的其余要件

申请人未能证明其具体拟议事业的国家重要性，不符合Dhanasar框架的第一项要件。由于该问题对申请人的上诉具有决定性，我们拒绝审理并在此保留对她在Dhanasar框架第二项和第三项要件下资格的裁定。参见INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（指出“ 法院和机构无须对作出其所得结果所不需要的问题作出认定 ”）。

III. 结论

申请人未能证明其拟议事业的国家重要性，不符合Dhanasar分析框架的第一项要件。因此，申请人未能证明她有资格且理应获得国家利益下的职位offer要求豁免。

裁定：上诉被驳回。