MAY162025_05B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局 行政上诉办公室 非先例决定

案号：37780589 日期：2025年5月16日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名水文气象学及人工智能（AI）驱动降水预报领域的研究人员，寻求基于就业的第二优先（EB-2）移民分类，作为持有高级学位的专业人士，并寻求对该分类所附工作要求及劳工证的国家利益豁免。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了申请，认定申请人未能证明豁免所要求的工作机会、并因此豁免劳工证将符合国家利益。此事现依据8 C.F.R. § 103.3 提交本办公室进行上诉审查。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为符合基础EB-2签证分类资格，申请人必须证明其为高级学位专业人士或科学、艺术或商业领域具有特殊能力的人士。该法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人确立了基础EB-2分类的资格，则必须进而证明其值得对工作要求行使自由裁量豁免，即符合“国家利益”。该法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016) 提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar 指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可行使自由裁量权[1]，在申请人证明以下各项时授予国家利益豁免：

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；

[1] 见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一及哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于自由裁量）。

• 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；且
• 权衡之下，豁免工作要求将有利于美国。

同上。

二、分析

SCOPS认定申请人符合EB-2高级学位专业人士分类资格，因其提交了土木工程理学硕士学位的证据，来自[已隐去]。SCOPS注意到申请书中多处申请人提及自己是“博士研究员”，但申请书明确表明申请人是一名学生，担任研究助理。SCOPS注意到申请人于2023年3月成为博士“候选人”。在上诉中，申请人声称，由于她获得了一份自2025年2月28日起生效的全职“博士后研究助理”职位，这“意味着在完成博士学位之后[原文如此]”。关于申请人是否已获得博士学位，存在未解决的不一致。见 Matter of Ho, 19 I&N Dec. 582, 591-92 (BIA 1988)（指出“申请人有责任通过独立的客观证据解决不一致之处”，且“在没有指向事实真相所在的合格客观证据的情况下，试图解释或调和相互矛盾的陈述是不够的”）。

本办公室同意申请人凭其理学硕士学位符合EB-2高级学位专业人士分类资格，但申请人未证明其已获得博士学位。此外，申请人必须在提交申请时确立资格，且不能考虑与最初提交的申请相比的实质性变更。8 C.F.R. § 103.2(b)(12)。

上诉中唯一的问题是申请人是否符合国家利益工作要求的豁免资格。

申请人将其拟议事业描述为继续开发AI驱动的降水预报，以促进复杂预报模型的发展，特别侧重于洪水与河流管理。申请人的拟议事业是继续其在跨学科工程领域的教育研究和奖学金，在完成博士学位期间利用AI数据处理和水文气象学开展研究，地点为[已隐去]。本办公室采纳并确认审理主任的决定。见 Matter of Burbano, 20 I&N Dec. 872, 874 (BIA 1994)；另见 Giday v. INS, 113 F.3d 230, 234 (D.C. Cir. 1997)（指出采纳并确认下级决定的做法“不仅是常见做法，而且被普遍接受”）。SCOPS认定申请人未能证明拟议事业将对申请人所工作的大学或雇主、其客户、其雇员或她将为其提供服务的任何其他个人或实体之外产生任何影响。因此，申请人未能履行其举证责任，证明其拟议事业达到国家重要性水平。

申请人声称其拟议事业具有国家重要性，因为她从事由NASA和美国国防部资助的项目。她声称其利用AI的研究将有助于全球气候科学，并为在气候变化条件下生物多样性保护、生态系统管理和可持续水资源规划中的知情决策提供关键见解。申请人未提交记录或支持这些主张的证据。

在其个人陈述中，申请人指出其在NASA项目中的角色是测试NASA的天气基础模型用于降水预报。她表示她“参与”了国防部资助的其他重要项目，但除了一般性地参与、调查和积极贡献之外，未具体说明她在这些项目中的角色。仅此而已，申请人未能表明她测试另一调查员或团队开发的模型的角色达到国家重要性水平，也未能表明她是项目资助的具名接受者或首席研究员。

本办公室也认可申请人的教学经验、获得最佳教学奖以及她指导和激励下一代科学家的目标。在 Dhanasar 中，本办公室认定申请人的教学活动未达到国家重要性水平，因为这些活动不会更广泛地影响其领域。同上，第893页。正如 Dhanasar 中申请人所提议的教学活动未被证明对STEM教育领域具有更广泛影响一样，申请人未能证明其拟议事业将使申请人受雇实体和/或其合作者之外的实体受益，也未能表明其贡献将在该领域产生更广泛的影响。Dhanasar 第893页。

总之，记录显示申请人曾在一个备受尊重的领域担任研究员和测试员。然而，证据未能确立申请人拟议事业的预期影响表明其具有国家重要性。因此，申请人未能满足 Dhanasar 的第一项要件。

由于所认定的驳回依据对申请人的上诉具有决定性，本办公室拒绝审理并在此保留申请人的其余上诉论点。见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（per curiam）（认定机构无需对最终决定不必要的问题作出“纯粹咨询性的认定”）。

命令：上诉被驳回。