MAY192025_01B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案卷编号：37855954 日期：2025年5月19日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍劳工移民申请（杰出能力）

申请人是一名金融分析师，寻求被归类为具有杰出能力的外国人。参见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可提供给那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人。

SCOPS 否决了表格 I-140，外籍劳工移民申请（申请），认定记录未能证明申请人获得过重大、国际公认的奖项，也未能证明其满足十项法规标准中的至少三项。此事现依据 8 C.F.R. § 103.3 提交本办公室审理。申请人负有举证责任，须以优势证据标准向美国公民及移民服务局（USCIS）证明其资格。本法第291条；Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375 (AAO 2010)。本办公室对本案问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christo's Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为符合这一移民类别，法规要求提交方证明：

- 该外国人在科学、艺术、教育、商业或体育方面享有杰出能力；
- 其寻求入境以继续在杰出能力领域工作；且
- 该外国人入境美国将在未来实质性惠及美国。

本法第203(b)(1)(A)(i)-(iii)条。“ 杰出能力 ”一词仅指那些“ 已上升至其从事领域最顶端的一小部分人 ”。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

实施法规 8 C.F.R. § 204.5(h)(3) 规定了多步骤分析。第一步，申请人可通过一次性成就（即重大、国际公认的奖项）证明其在该领域成就获得国际认可。若该申请人未提交此证据，则其必须提供足够的合格文件，

满足 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x) 所列十项标准中的至少三项（包括奖项、特定媒体上的发表材料以及学术文章等项目）。

当申请人满足这些初步证据要求后，本办公室即进入第二步，在最终实质审查中考虑所提供材料的整体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际赞誉，以及是否证明该个人属于其从事领域最顶端的一小部分人。参见 Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115, 1121 (9th Cir. 2010)（讨论两步审查，即先对文件进行计数，然后在满足所需标准数量的情况下，结合最终实质审查加以考虑）；另参见 Amin v. Mayorkas, 24 F.4th 383, 394 (5th Cir. 2022)。

二、分析

由于申请人未表明或证明其获得过重大、国际公认的奖项，其必须满足 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x) 中至少三项替代法规标准。在 SCOPS 面前，申请人声称其满足至少三项法规标准。SCOPS 认定申请人满足其中两项标准，但未满足其其余资格主张。在上诉中，申请人坚持其满足三项证据标准。在审查记录中的全部证据后，本办公室认定该证据不支持申请人在这一高度限制性移民类别下的资格主张。

A.“ 证明该外国人相对于该领域其他人，就服务而言已获得高薪或其他显著高报酬的证据。 ”8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ix)。

该标准的字面含义要求与“ 该领域其他人 ”进行比较。从事相关但不同职业、职责不同者的薪资信息不构成适当的比较基础。此外，在评估薪资相对于“ 该领域其他人 ”是否高时，平均薪资水平不具可比性。例如，Kinuthia v. Eiden, 702 F. Supp. 3d 5, 11 (D. Mass. 2023)（认定 USCIS 合理得出结论，提交方比较平均薪资和中位薪资的证据不足以证明其相对于该领域其他人获得了高薪）。

申请人必须提交其职业中从事类似工作者的收入文件。虽然本办公室承认地区法院判决不具约束力先例效力，但本办公室注意到，在 Racine v. INS, 1995 WL 153319 at *4 (N.D. Ill. Feb. 16, 1995) 中，法院指出：“ 法规的字面解读表明，适当的比较领域并非将 Racine 的能力与所有级别比赛中的所有冰球运动员进行比较；而是 Racine 作为 NHL 内职业冰球运动员的能力。这一解释与……8 C.F.R. § 204.5(h)(2) 中该术语的定义以及序言 56 Fed. Reg. 60898-99 中所述的讨论相一致。 ”

申请人必须提交客观收入数据证据，表明其与同一时期从事类似工作的人相比获得了“ 高薪 ”或“ 显著高报酬 ”。参见 Matter of Price, 20 I&N Dec. 953, 954 (Assoc. Comm'r 1994)（考虑职业高尔夫球手相对于其他 PGA 巡回赛高尔夫球手的收入）；另参见 Skokos v. U.S. Dept. of Homeland Sec., 420 F. App'x 712, 713-14 (9th Cir. 2011)（认定从事较低职责者的薪资信息

不构成与该领域其他人的比较）；Grimson v. INS, 934 F. Supp. 965, 968 (N.D. Ill. 1996)（考虑 NHL 执行者相对于其他 NHL 执行者的薪资）；Muni v. INS, 891 F. Supp. 440, 444-45 (N.D. Ill. 1995)（将 NHL 防守球员的薪资与其他 NHL 防守球员的薪资进行比较）。

申请人担任金融分析师职位，并提供了与2021年相关的薪资统计数据。SCOPS 认定申请人满足该标准的要求。但基于以下理由，本办公室撤销 SCOPS 在该要求下的有利认定。

本办公室在此撤销 SCOPS 认定所依据的理由有多项。首先，申请人所提供材料的译文指出，其依据的调查未针对其所担任职位收集足够数据，该调查转而提供了信件作者所称类似职位的数据。但如下文所述，这不足以在此支持有利结果。申请人母国劳动统计部门负责人的信件称：

有些职业和职位不会作为本次调查的一部分生成信息，因为这些职业和职位的数据不具代表性。

由于“ 金融和保险活动 ”类经济活动（第 K 部分……）的信息未在本次调查框架内收集和分析，我……没有从事金融活动的组织的统计信息。

本办公室提供关于受调查各类经济活动（各种所有制形式）组织员工在职业组“ 金融活动和保险领域服务及部门负责人 ”（职责和职能类似于“ 私人银行业务总监、客户关系总监 ”职位）中平均应计薪资的现有统计信息，该信息针对俄罗斯联邦，2021年10月为141,532卢布。

记录中缺少对信件所述职位“ 金融活动和保险领域服务及部门负责人 ”任职者所履行职责的描述。尽管信件作者表示职责类似，但记录应包含证实该主张的证明性材料。

此外，从事相关但不同职业、职责不同者的薪资信息不构成适当的比较基础。相反，申请人必须提交其职业中在该领域顶层从事类似工作者的收入文件证据。参见 Price, 20 I&N Dec. at 954（考虑职业高尔夫球手相对于其他 PGA 巡回赛高尔夫球手的收入）；另参见 Skokos, 420 F. App'x at 713-14；Grimson, 934 F. Supp. at 968；Muni, 891 F. Supp. at 444-45。本办公室注意到，在 Matter of Racine, 1995 WL 153319 at *1, *4 (N.D. Ill. Feb. 16, 1995) 中，法院指出：

“ 法规的字面解读表明，适当的比较领域并非将 Racine 的能力与所有级别比赛中的所有冰球运动员进行比较；而是 Racine 作为 NHL 内职业冰球运动员的能力。这一解释与本地区至少另一法院 Crimson v. INS, No. 93 C 3354, (N.D. Ill. September 9, 1993) 的意见、8 C.F.R. § 204.5(h)(2) 中该术语的定义以及序言 56 Fed. Reg. 60898-99 中所述的讨论相一致。 ”

在此，申请人未能证明金融活动和保险领域各服务及部门负责人的薪资是确定其薪资是否高于该领域其他人薪资的适当比较基准。

除这一缺陷外，该信函提供的是平均薪资统计数据。平均薪资和中位数薪资不足以证明申请人的薪资相对于该领域其他人而言属于高薪。Kinuthia, 702 F. Supp. 3d at 11; Mussarova v. Garland, 562 F. Supp. 3d 837, 853 (C.D. Cal. 2022)。证明薪资“ 高于平均水平 ”通常不足以确立“ 高薪 ”或“ 显著高报酬 ”。需要更全面的工资数据才能有效证明相对于同行的较高收入。

基于证据中的这些缺陷，申请人未提交符合该标准字面要求的文件，我们在此撤回SCOPS的有利认定。

B. 我们保留其余资格主张

我们认定，尽管申请人声称其满足三项标准，但由于其在上文讨论的任何一项标准上的论证均不成立，这意味着其在数量上无法满足所需的标准数量，因此我们无需就这些额外理由作出决定，因为其在数量上无法满足所需的标准数量。由于申请人无法满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)项下三项标准的初步证据要求，我们保留这些问题。Patel v. Garland, 596 U.S. 328, 332 (2022)（引用INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25-26 (1976)（认定机构无需对最终决定不必要的问题作出“ 纯咨询性认定 ”））；另见Matter of M-S-I-, 29 I&N Dec. 61, 65 (BIA 2025)（在申请人本不具备资格的情况下，拒绝在上诉中处理替代性问题）。

III. 结论

申请人未提交所要求的初步证据，即一次性成就或至少满足十项标准中三项的文件。因此，我们无需提供Kazarian, 596 F.3d at 1119-20中所提及的最终实质审查。尽管如此，我们告知，我们已对记录进行整体审查，结论是记录不支持认定申请人已确立所寻求分类所需的声誉和认可。

申请人寻求的是高度限制性的签证分类，该分类面向已处于各自领域顶尖的个人，而非面向正朝该目标迈进的人。USCIS长期以来一直认为，即使是在大联盟级别比赛的运动员也不会自动符合“ 杰出能力 ”标准。Price, 20 I&N Dec. at 954。在此，申请人未证明其工作的重要性

表明其工作体现了所要求的持续国家或国际声誉，或符合国会所设想的“ 在该领域享有声誉的职业生涯 ”。H.R. Rep. No. 101-723, 59 (Sept. 19, 1990)；另见section 203(b)(1)(A)。此外，记录亦未以其他方式证明申请人在该领域获得了国家或国际声誉，且其属于已升至该领域最顶端的小比例人群。见section 203(b)(1)(A)及8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

基于上述理由，申请人未证明其作为杰出能力外国人的资格。上诉将基于上述理由被驳回，每一项均作为独立的替代性决定依据予以考虑。

命令：上诉被驳回。