MAY212024_06B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：30336117 日期：2024年5月21日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名首席财务和机器人流程自动化官，寻求就业为基础的
第二优先（EB-2）移民分类，作为持有
高级学位的专业人士，以及附属于该
分类的工作邀请要求的国家利益豁免。见《移民和国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定记录未能
证明申请人作为自由裁量事项有资格获得国家利益豁免。该
事项现根据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室审理。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明资格。
Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题
进行重新审查。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，
本办公室将驳回上诉。

一、法律

为确立国家利益豁免的资格，申请人必须首先证明符合
基础EB-2签证分类的资格，即作为高级学位专业人士或
在科学、艺术或商业方面具有特殊能力的人士。由于该分类
要求个人的服务须由美国雇主寻求，因此需要单独证明
工作邀请要求的豁免符合国家利益。

高级学位是指任何高于学士学位的美国学术或专业学位或外国同等学位。
美国学士学位或外国同等学位加上五年
在专业领域的渐进经验相当于硕士学位。
8 C.F.R. § 204.5(k)(2)。

如果申请人证明符合基础EB-2分类的资格，则必须随后证明
其值得“ 在国家利益 ”下自由裁量豁免工作邀请要求。该法第
203(b)(2)(B)(i)条。虽然法规和相关条例均未定义“ 国家利益 ”一词，
Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了

裁决国家利益豁免申请的框架。Dhanasar指出，美国公民及
移民服务局（USCIS）可以作为自由裁量事项，1 授予国家利益豁免，如果
申请人证明：

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；
- 个人处于有利地位以推进其拟议事业；以及
- 总体而言，豁免工作邀请要求将有利于美国。

二、分析

A. EB-2分类

审理主任认定申请人有资格作为持有高级学位的
专业人士获得EB-2分类。然而，由于记录未能以
优势证据另行证明申请人作为自由裁量事项有资格获得国家利益豁免，本办公室将保留
申请人EB-2分类资格问题。2

B. 国家利益豁免

1. 实质价值

第一项要件，实质价值和国家重要性，侧重于个人拟
从事的具体事业。事业的价值可以在多个领域得到证明，
如商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育。Dhanasar 26 I&N
Dec. at 889。申请人的拟议事业是担任酒店和度假村的
首席财务和机器人流程自动化官。他提交了关于自动化在
酒店业中重要性的文章和报告、关于酒店业劳动力短缺的信息、
以及熟练信息技术工人短缺的信息，以及小企业的价值。本办公室认定
拟议事业具有实质价值。

2. 国家重要性

在确定拟议事业是否具有国家重要性时，本办公室考虑其潜在的
预期影响。Id. 申请人表示他将通过帮助
酒店业的企业实施机器人流程自动化技术来促进美国经济，以“ [改]善
其财务结构、降低成本、提高生产力、增强商业智能，并帮助
公司更高效地运营。 ”记录包含关于COVID-19对
酒店业经济影响的证据、该行业当前面临的工人短缺，以及
机器人流程自动化如何改善酒店领域这一经济问题。Dhanasar

1 见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（加入第九、第十一和哥伦比亚特区巡回法院（以及第三
巡回法院在一份未公布决定中）的意见，认定USCIS授予或否决国家利益豁免的决定本质上属于自由裁量）。

2 见 INS v. Bagamashad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（指出机构无需对最终决定不必要的问题作出“ 纯粹咨询性认定 ”）
；
另见 Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人本已不符合资格的情况下，拒绝在上诉中

处理替代性问题）。

指出事业可以通过“ 在特定领域内的国家甚至全球影响 ”具有国家重要性。
Dhanasar 26 I&N Dec. at 889。商业计划讨论了酒店领域的当前
市场以及机器人流程自动化技术如何对行业产生经济
影响。然而，关于申请人和其具体事业将如何影响酒店业，证据不足。
例如，记录解释了机器人流程
自动化如何在酒店业中使用以及通过增加使用可以实现的改进；但记录未证明拟议事业将
支持超出其直接雇主之外的影响并更广泛地影响该领域。在Dhanasar中，本办公室认定
申请人的教学活动未达到具有国家重要性的水平，因为它们不会
更广泛地影响其领域。Id. at 893。在此，申请人通过使用机器人流程
自动化，可能影响其直接雇主，但记录未证明其拟议事业
将具有Dhanasar所要求的更广泛影响。

申请人主张其拟议事业将使公司能够在本地和全国范围内增长和扩张，
这具有涟漪效应，显著惠及其他行业和美国经济。
Dhanasar指出拟议事业还可能具有“ 雇用美国工人的显著潜力 ”
或“ 其他实质性的积极经济效应，特别是在经济萧条地区。 ”Id.
at 890。记录未证明对其他行业的具体涟漪效应
或可归因于申请人拟议事业的其他经济涟漪效应。此外，商业计划未证明
雇用美国工人的显著潜力或其他实质性积极经济效应。商业计划有一节题为“ 商业地点 ”，
列出了美国各个地区并描述了这些地区的酒店业；
然而，它未讨论申请人的拟议事业。虽然记录包含佛罗里达州公司
对申请人工作感兴趣的证据，但记录未包含详细
信息以证明他将在何处以及如何开展其事业，因此，本办公室无法分析其
拟议事业是否将具有“ 实质性积极效应，特别是在经济萧条
地区。 ”

申请人主张其拟议事业将显著影响并积极影响
酒店和住宿业，该行业对美国经济的存续至关重要。在上诉中，
申请人声称记录中的推荐信显示了“ [其]专业知识和
技能的好处，以及显示其对行业的重大贡献。 ”尽管
推荐信谈及申请人在该行业的过往经验，但这些信
适用于第二项要件的分析，即申请人是否处于有利地位以推进该事业。
拟议事业的经济影响尚未通过独立和
客观证据得到证明。申请人依赖美国酒店业的数据和该行业对
经济的影响来显示其拟议事业的经济影响。酒店业的经济影响
和申请人自己的陈述不足以证明其事业具有
为美国提供这些利益的潜力。申请人必须以相关、有证明力和可信的证据
支持其主张。Chawathe, 25 I&N Dec. at 376。记录未
证明其拟议事业将预期影响超出其将作为酒店和度假村首席财务和机器人流程自动化官
所服务的公司之外。同样，在
Dhanasar中，本办公室认定申请人的教学活动未达到具有
国家重要性的水平，因为它们不会更广泛地影响其领域。Dhanasar 26 I&N Dec.

at 893。

该上诉还依赖行业文章和报告，以显示国家重要性。这些行业报告和文章进一步解释了自动化在酒店业中的重要性、有关酒店业劳动力短缺以及熟练信息技术工人短缺的信息，以及他希望帮助的小企业的价值。记录中还包含有关整个酒店业经济影响的信息。这些文章有助于提供背景信息，并有助于上文讨论的实质价值主张，然而，它们并非请愿人拟议事业国家重要性的证据。我们必须分析的是具体事业的重要性和预期影响，而不是行业本身。

最后，记录中包含一封专家意见信，该信重申了请愿人提出的许多相同论点，这些论点已在上文就酒店业、经济可能性以及请愿人在该领域的经验进行了讨论。虽然我们没有逐一讨论每一项证据，但我们已审查并考虑了整个记录。由于请愿人拟议的工作不符合Dhanasar框架的第一项要件，请愿人未能证明其符合国家利益豁免的资格。由于所认定的驳回理由对请愿人的上诉具有决定性，我们拒绝审理并在此保留有关Dhanasar框架下资格的其余论点。参见Bagamasbad，429 U.S. at 25；另参见Matter of L-A-C-，26 I&N Dec. at 526 n.7。

III. 结论

请愿人未能满足Dhanasar分析框架所要求的第一项要件。因此，我们依据优势证据标准认定，请愿人未能证明其符合资格，或经自由裁量后以其他方式应当获得国家利益豁免。

裁定：上诉被驳回。