# MAY212025_01D8101 · O-1 · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局 行政上诉办公室 非先例决定

案号：3 796693 7 日期：2025年5月21日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-129，非移民工作者申请（杰出能力—O）

申请人是一家考古企业，寻求将受益人归类为具有杰出能力的考古学家。此O-1非移民签证类别适用于通过持续的国家或国际赞誉而具有杰出能力、且其成就已通过大量文件材料在该领域获得认可的个人。参见《移民与国籍法》（本法）第101(a)(15)(O)(i)条，8 U.S.C. § 1101(a)(15)(O)(i)。

服务中心运营处（SCOPS）否决了该申请，因为申请人不满足咨询要求，且申请人未证明受益人符合适用于杰出能力个人的初始证据标准：要么获得一项重大、国际公认的奖项，要么至少满足八种可能文件形式中的三种。此事现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题重新审查（de novo）。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

就本案相关而言，8 C.F.R. § 214.2(o)(2)(ii)(D)的规定要求来自适当咨询实体的书面咨询意见。同行群体指由外籍人士职业的从业者组成的团体或组织。8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(ii)。在O-1或O-2类别的申请获批之前，必须就拟从事工作的性质及外籍人士的资格，与适当的美国同行群体（可包括该领域的一名或多名专家）、劳工和/或管理组织进行咨询。8 C.F.R. § 214.2(o)(5)(i)(A)。咨询的证据应采用来自在特定相关领域具有专长的同行群体（可包括该领域的一名或多名专家）、劳工和/或管理组织的书面咨询意见的形式。8 C.F.R. § 214.2(o)(5)(i)(B)。申请人应从在特定相关领域具有专长的同行群体（可包括该领域的一名或多名专家）、劳工和/或管理组织处取得书面咨询意见，且该咨询意见应在提交申请时一并提交。8 C.F.R. § 214.2(o)(5)(i)(C)。咨询的书面证据应包含在每一份获批O类申请的记录中。8 C.F.R. § 214.2(o)(5)(i)(D)。对于杰出能力外籍人士的O-1申请，须与外籍人士能力领域的同行群体（可包括劳工组织）或在外籍人士能力领域具有专长的一名或多名专家进行咨询，且咨询组织如对申请获批无异议，也可提交无异议函以替代上述材料。8 C.F.R. § 214.2(o)(5)(ii)(A)。

能力（可包括劳工组织），或在外籍人士能力领域具有专长的一名或多名专家，对于杰出能力外籍人士的O-1申请是必需的，且咨询组织如对申请获批无异议，也可提交无异议函以替代上述材料。8 C.F.R. § 214.2(o)(5)(ii)(A)。

在初始提交时，申请人未提供针对受益人的所需咨询或书面咨询意见。SCOPS在一份补件通知中告知申请人该缺陷。具体而言，SCOPS指出：

你表示考古领域不存在适当的同行群体/劳工组织。请注意，美国同行群体可包括在美国具有考古专长的一名或多名专家。为支持该要求，你提供了多封来自土耳其个人的信函。首先，只有来自美国专家的咨询意见才可能符合美国同行群体的资格。这些信函似乎表明写信人并非美国专家，因此他们不符合美国同行群体的资格。该要求未获满足。

作为回应，申请人表示：

……我们已从土耳其裔美国人协会联合会[FTAA]取得一封无异议函。

[FTAA]是美国最大的土耳其裔美国人伞形非营利组织，成立于1956年。[FTAA]在融合商业实践与文化遗产保护等领域拥有丰富的经验和洞见，并维持着强大的专业网络。这与允许咨询组织在对申请获批无异议时出具无异议函的规定相一致。

在否决申请时，SCOPS认定“ 你未证明[FTAA]属于考古领域 ”，且“ 你未证明[FTAA]是在考古领域具有专长的人员 ”。

在上诉中，申请人主张：

[FTAA]尽管其主要使命是团结土耳其裔美国人社区，但已在连接文化与商业领域的各项倡议中展现出相当大的参与度。他们在这些领域的丰富经验，加之自1956年以来作为最大的土耳其裔美国人伞形非营利组织的长期声誉，足以证明其有能力评估并确认[受益人]在其领域的资格。将“ 考古专长 ”的定义仅限于学术机构或狭义界定的劳工组织，既不可行也不公正，尤其是当受益人的专业活动和成就明显横跨考古与商业两个领域时。8 CFR 214.2(o)(5)的监管框架并不排除考虑来自评估受益人在其领域整体贡献的组织的同行群体意见。

鉴于其可证明的商业成功和领导力——以其在美国设立公司为证——咨询函在评估过程中本应得到充分重视。

8 C.F.R. § 214.2(o)的规定一贯要求“ 适当的咨询实体 ”（8 C.F.R. § 214.2(o)(2)(ii)(D)）、“ 由外籍人士职业的从业者组成 ”（8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(ii)）、“ 适当的美国同行群体 ”和“ 在该领域具有专长的一名或多名专家 ”（8 C.F.R. § 214.2(o)(5)(i)(A)）、“ 在该领域具有专长的一名或多名专家 ”和“ 在特定相关领域具有专长 ”（8 C.F.R. § 214.2(o)(5)(i)(B)）、“ 在该领域具有专长的一名或多名专家 ”和“ 在特定相关领域具有专长 ”（8 C.F.R. § 214.2(o)(5)(i)(C)），以及“ 外籍人士能力领域 ”和“ 在外籍人士能力领域具有专长的一名或多名专家 ”（8 C.F.R. § 214.2(o)(5)(ii)(A)）。1

因此，申请人必须提交来自在受益人领域具有专长的一名或多名专家的适当咨询；在本案中，即考古或甚至考古商业方面的专长。在此，申请人未证明FTAA主席G-A-的信函符合在考古或考古商业领域具有专长的人员资格。正如SCOPS所指出的，FTAA是“ 自1956年以来美国最大的土耳其裔美国人伞形非营利组织 ”，且“ 本联合会代表美国东北部三州地区几乎所有的土耳其社区，自成立以来一直是团结土耳其裔美国人社区的坚定倡导者，并始终为安全、繁荣和自由发挥作用。 ”尽管该信函声称FTAA“ 在涵盖商业部门与文化遗产的跨学科领域拥有丰富经验和深刻理解 ”，但该信函并未表明G-A-或FTAA在受益人的能力——考古或考古商业——方面具有专长。

由于申请人未提供来自在受益人考古或考古商业领域具有专长的人员的适当咨询，申请人未证明SCOPS在法律或政策上存在错误。因此，申请人未证明符合8 C.F.R. § 214.2(o)项下咨询要求的资格。因此，本办公室无需裁定受益人是否满足杰出能力外籍人士的要求，并保留这些问题。2 基于上述理由，上诉将被驳回，每一项理由均被视为本决定的独立且替代性依据。

裁定：上诉被驳回。

1 另参见一般性规定，2 USCIS Policy Manual, M.7(B)(4), https://www.uscis.gov/policymanual（指示申请人必须提供咨询，形式为来自受益人能力领域的美国“ 同行群体 ”（可包括劳工组织）或受益人能力领域具有专长的一名或多名专家的咨询意见）。
2 参见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（per curiam）（裁定机构无需对最终决定不必要的问题作出“ 纯咨询性认定 ”）。