MAY232023_03B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案卷编号：26958362 日期：2023年5月23日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名总经理兼企业家，寻求作为持有高级学位的专业人士成员的第二优先移民分类，以及对此EB-2分类所附工作要求国家利益豁免。移民与国籍法（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定申请人未根据三叉分析框架确立国家利益豁免的资格。见 Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889-90 (AAO 2016)。本事项现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。我们对本事项中的问题重新审查。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，我们将驳回上诉。

申请人打算通过一家位于佛罗里达州、名为__的公司提供营销和活动服务。在上诉中，申请人主张小企业和企业管理咨询行业的重要性、创造就业的经济效应以及外国直接投资的益处。此外，申请人强调其“ 专业知识和扎实的学术背景 ”、“ 知识和技能 ”以及“ 职业经历 ”。供上诉审议，申请人提交了一份修订后的商业计划，针对1

我们采纳并维持审理主任的决定。见 Matter of Burbano, 20 I&N Dec. 872, 874 (BIA 1994)；另见 Giday v. INS, 113 F.3d 230, 234 (D.C. Cir. 1997)（指出采纳并维持下级决定的作法“ 已被每一个面对此问题的其他巡回法院普遍接受 ”）；Chen v. INS, 87 F.3d 5, 8 (1st Cir. 1996)（加入八个美国上诉法院，裁定上诉裁决者可以采纳并维持下级决定，只要他们对案件给予“ 个别化考虑 ”）。审理主任全面审查、讨论并分析了申请人在Dhanasar第一叉项下的国家重要性主张，包括商业计划、推荐信、收入和工资预测、困境就业地区以及创造就业。

1 我们不会在上诉裁决中考虑新的资格主张或证据。见 Matter of Soriano, 19 I&N Dec. 764, 766 (BIA 1988)（规定如果“ 申请人在否决前已被告知所需证据并获得合理机会将其提供入卷，我们将不会为任何目的考虑上诉时提交的证据 ”，并且将“ 根据审理主任面前的程序记录裁决上诉 ”）；另见 Matter of Obaigbena, 19 I&N Dec. 533 (BIA 1988)。在此，申请人本可针对审理主任的证据请求（RFE）提交修订后的商业计划；相反，申请人在RFE答复中重新提交了初始商业计划。

（接上页）此问题 ”）；Chen v. INS, 87 F.3d 5, 8 (1st Cir. 1996)（加入八个美国上诉法院，裁定上诉裁决者可以采纳并维持下级决定，只要他们对案件给予 “ 个别化考虑 ”）。审理主任全面审查、讨论并分析了申请人在Dhanasar第一叉项下的国家重要性主张，包括商业计划、推荐信、收入和工资预测、困境就业地区以及创造就业。

至于申请人的经验和能力主张，这些涉及Dhanasar框架的第二叉项，该叉项 “ 将焦点从拟议事业转移到外籍人士 ”。Id. at 890。此外，申请人必须确立经营的国家重要性，而非小企业和企业管理咨询行业的重要性、创造就业的经济效应以及外国直接投资的益处。相关问题不是个人将从事的行业或职业的重要性；相反，我们关注 “ 外籍人士拟从事的具体事业 ”。Id. at 889。此外，“ 我们寻找更广泛的影响 ”，并且 “ 一项事业可能具有国家重要性，例如因为它在某一特定领域具有国家甚至全球影响 ”。Id.

经审查记录，我们同意审理主任的认定，即申请人未确立其拟议事业充分超出公司及其客户范围，以与国家重要性相称的水平更广泛地影响行业或领域。在Dhanasar中，我们认定申请人的教学活动未达到具有国家重要性的水平，因为它们不会更广泛地影响其领域。Id. at 893。正如审理主任所讨论的，申请人未证明商业计划所声称的在美国各地（包括一些困境地区）雇用134名个人的潜力，或五年内预计1000万美元收入对我国具有重大积极经济效应。Id. at 890。申请将继续被否决。2

命令：上诉被驳回。

2 由于记录中的文件未确立其拟议事业的国家重要性，而这是Dhanasar先例决定第一叉项的要求，因此进一步分析申请人在第二和第三叉项下的资格将无实际意义。见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（指出 “ 法院和机构无需对裁决结果不必要的问题作出认定 ”）；另见 Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n. 7 (BIA 2015)（在申请人本已不符合资格的情况下，拒绝在上诉中处理替代问题）。