MAY272025_03B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：38304417 日期：2025年5月27日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一家经纪、投资顾问公司统计建模与开发部门的副总裁，寻求以持有高级学位的专业人士身份获得职业移民第二优先（EB-2）移民分类，并寻求豁免与该分类相关的职位offer要求。参见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了该申请，认定申请人已证明其为高级学位专业人士，但未证明豁免所需职位offer、从而豁免劳工证将符合国家利益。此事现依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室审理。

申请人负有以优势证据标准证明其资格的责任。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将撤回该决定，并将此事项发回重审，以作出符合以下分析的新决定。

为符合基础EB-2签证分类的资格，申请人必须证明其为高级学位专业人士或在科学、艺术或商业方面具有特殊能力的人士。本法第203(b)(2)(A)条。如果申请人证明其符合基础EB-2分类的资格，则必须进一步证明其值得对职位offer要求行使自由裁量豁免，即符合“国家利益”。本法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为自由裁量事项，1 在申请人证明以下各项时授予国家利益豁免：(1) 拟议事业兼具实质价值和国家重要性；(2) 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；以及 (3) 权衡之下，豁免职位offer要求将有利于美国。同上。

1 参见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一和哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于自由裁量）。

在评估申请人的国家利益豁免请求时，SCOPS认定申请人未证明其拟议事业的国家重要性，也未证明权衡之下豁免职位offer要求将有利于美国。在上诉中，申请人主张SCOPS未充分考虑或讨论记录中的相关证据。本办公室同意。

审理人员必须充分解释拒绝签证申请的理由。参见8 C.F.R. § 103.3(a)(1)(i)。该解释应足以让申请人获得公平机会对该决定提出异议，并让本办公室有机会进行有意义的 appellate review。参见，例如，Matter of M-P-, 20 I&N Dec. 786 (BIA 1994)（认定决定必须充分解释拒绝动议的理由，以使答辩人获得有意义的机会在上诉中质疑该裁定）。

申请人称其拟议事业是“ 为纵向、函数型和事件时间数据开发创新的统计模型和方法论 ”。在其回应SCOPS补充证据请求（RFE）时提交的更新个人陈述中，他将其事业当前正在进行的研究描述为：(1) 开发形状约束的函数型数据建模，以及 (2) 利用机器学习技术推进高维相关数据的变量选择。他表示打算通过其当前就业以及独立研究来推进该事业。

在认定申请人未满足Dhanasar第一项要件时，SCOPS认定申请人未证明“ 作为统计方法论研究人员的拟议事业的预期影响达到国家重要性的水平 ”。SCOPS承认统计学领域的重要性及其在实施先进战略和方法论中所发挥的作用。然而，他们认为该事业将主要惠及申请人及其潜在雇主，不会充分延伸至其之外，以与国家重要性相符的水平更广泛地影响该领域或国家。

然而，在作出裁定时，SCOPS未具体讨论为支持该要件而提交的任何证据。申请人在其初始申请和RFE回应中以及在上诉中主张，他提交了充分的文件，包括其个人陈述和行业报告，证明其拟议事业通过提供事件时间数据分析，特别是用于估计生存率、疾病进展以及癌症等疾病新疗法的有效性，对医疗保健系统具有国家重要性。他还主张，包括行业报告和支持信在内的证据表明，其利用机器学习技术推进高维相关数据变量选择的计划将增强市场流动性、降低交易成本，并改善整个金融市场的透明度和稳定性。申请人正确主张，该决定中未讨论任何此类证据。

在Dhanasar中，本办公室指出，“ 一项事业可能具有国家重要性，例如，因为它在某一特定领域具有国家甚至全球影响，例如某些改进的制造工艺或医学进步所产生的影响。 ”同上，第889页。在没有对证据进行具体讨论的情况下，无法确定SCOPS在认定该事业不会具有国家或全球影响、或以其他方式达到国家重要性水平时，是否考虑了所有证据。再次强调，审理人员必须充分解释拒绝签证申请的理由。参见8 C.F.R.

§ 103.3(a)(1)(i)。尽管记录中的证据最终可能不足以证明申请人在该要件下的资格，但SCOPS未充分处理所提交的证据和论点，因此未充分解释拒绝的理由。

在发回重审时，SCOPS应重新审视申请人个人陈述及其他记录证据中对拟议事业（包括其研究项目）的描述。SCOPS随后应审查记录中的具体证据，以确定拟议事业的潜在预期影响，包括证据是否表明申请人推进统计模型和方法论的事业将如其所称在例如卫生和金融领域产生更广泛、具有国家重要性的影响。本办公室注意到，尽管申请人主张其拟议事业应被视为与其拟议就业不同，但其计划中的就业仍可能为Dhanasar第一和第二项要件提供参考。如果申请人计划部分地如其初始申请所称以在其公司担任副总裁的身份继续推进其拟议事业，他仍须证明其在该职位上所做工作的潜在预期影响将达到国家重要性水平。

关于Dhanasar第二项要件，为确定申请人是否处于有利地位以推进拟议事业，本办公室考虑的因素包括但不限于：该个人的教育、技能、知识和在相关或类似工作中的成功记录；未来活动的模式或计划；实现拟议事业的任何进展；以及潜在客户、用户、投资者或其他相关实体或个人的兴趣。

SCOPS认定申请人已证明其处于有利地位以推进其拟议事业。然而，该决定缺乏任何解释其如何得出这一结论的分析。并且，基于记录，本办公室质疑申请人是否已履行其证明满足该要件的责任。参见Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 第375页（指出申请人负有证明其资格的责任，且在该标准下，本办公室除证据数量外还考虑证据的质量，如相关性和证明力）。记录显示，申请人目前全职受雇于~------~担任副总裁。尽管他一再强调其工作与其拟议事业不同，并声称其事业中的独立研究部分“ 不会与我的工作职责挂钩 ”，但记录不清楚他具体计划如何推进其拟议事业。本办公室进一步注意到，申请人承认“ 我在l I的许多工作属于专有性质，通常不会发表在公开可获取的期刊上 ”，但主张“ 有机会利用公开可获取的数据调整并发表我研究的某些方面 ”。他未提供进一步信息解释其在此背景下计划如何推进其事业，也未提交其他佐证证据支持其陈述。

此外，记录显示，申请人共发表了五篇论文，其中仅一篇为第一作者。尽管他声称其两篇文章获得的引用量足以跻身各自年份数学领域发表论文中被引用最多的前10%，但我们注意到，这些文章本身似乎与医学和生物学领域的研究相关。因此，申请人将其在数学领域的Google Scholar引用数据进行对比，似乎并未准确反映该领域的情况。同样，尽管申请人声称其于2020年发表的最近一篇文章由.__ _____.资助，但他并未提交证据表明其当前工作获得了相关实体的支持（例如研究资助），而这些实体声称对其实施的具体事业具有利益。

基于记录，证据似乎未能证明申请人处于有利地位以推进拟议事业。但是，在没有对证据进行具体讨论的情况下，尚不清楚SCOPS是如何在这一要件上得出其有利结论的。

因此，我们撤销SCOPS的决定，并将此事项发回重审，以作进一步考虑并进行新的初审裁定。在发回重审时，SCOPS应审查全部记录，并判定申请人是否已依据Dhanasar三要件中的每一项确立资格。如果SCOPS认定申请人的证据不满足某一具体资格要求，该决定应讨论证据中的不足之处，并充分解释不符合资格的理由。SCOPS可在发布新决定之前要求提供其认为与裁定相关的任何补充证据。在发回重审时，我们对本案的最终处理结果不发表意见。

裁定：撤销该决定。此事项发回重审，以作出与上述分析一致的新决定。