NOV012023_01B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案卷编号：28999349 日期：2023年11月1日

关于行政上诉办公室决定的动议

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名建筑师，寻求被归类为持有高级学位的专业人士。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。申请人还寻求豁免与该EB-2移民类别相关的职位邀请要求。参见该法第203(b)(2)(B)(i)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)(B)(i)。当符合国家利益时，美国公民及移民服务局（USCIS）可授予此项对所需职位邀请、从而对劳工证的自由裁量豁免。

德克萨斯服务中心审理主任驳回了申请。审理主任认定申请人符合高级学位专业人士资格，但进一步认定她未证明其拟议事业将符合美国的国家利益。审理主任还认定，申请人未证明她处于有利地位以推进其拟议事业，或证明豁免职位邀请和劳工证要求将有利于美国。我们驳回了随后的上诉。我们认定记录未证明拟议事业将具有国家重要性，这是Dhanasar第一项条件的要求，我们对Dhanasar其余条件予以保留。关于这三项条件的详细阐述，参见Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 888-91 (AAO 2016)。现本事项以合并的重新开案和复议动议提交至我们面前。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。经审查，我们将驳回该动议。

重新开案动议必须陈述新的事实并有书面证据支持。8 C.F.R. § 103.5(a)(2)。我们对动议的审查仅限于审查我们最新的决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(ii)。我们可批准满足这些要求并证明符合所请求福利资格的动议。参见Matter of Coelho, 20 I&N Dec. 464, 473 (BIA 1992)（要求新证据具有改变结果的可能性）。

在重新开案动议中，申请人提交了一封说明信、一份书面论证意见、USCIS表格以及已在记录中的信息的副本。然而，申请人在动议中既未陈述新的事实，也未

以书面证据支持该等事实。因此，由于该动议不符合重新开案动议的要求，将被驳回。参见8 C.F.R. § 103.5(a)(2), (a)(4)。

复议动议必须证明我们先前的决定是基于对法律或政策的错误适用，且根据决定时诉讼记录中的证据该决定是错误的。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。我们对动议的审查仅限于审查我们最新的决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(ii)。我们可批准满足这些要求并证明符合所请求福利资格的动议。

在复议动议中，申请人对我们先前决定的正确性提出异议。具体而言，申请人主张：“ 驳回决定中给出的理由没有事实依据，且不符合适当的法律要求。 ”申请人还主张她“ 已满足Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884 (AAO 2016)的全部三项条件。 ”申请人在动议中未指出她认为我们先前决定错误适用的任何其他法律或政策。此外，除重申她认为记录满足Dhanasar框架外，她未详细说明我们先前的决定如何错误适用了Dhanasar。我们以引用方式纳入我们先前关于记录为何未满足Dhanasar第一项条件的分析。

在复议动议中，申请人未证明我们先前的决定在我们作出决定时是基于对法律或政策的错误适用。因此，由于该动议不符合复议动议的要求，将被驳回。参见8 C.F.R. § 103.5(a)(3), (a)(4)。

我们注意到，申请人还在动议中表示她“ 希望给AAO一个机会，通过审查USCIS的认证请求……以及申请人于2023年1月11日对该认证请求的回应，来重新考虑其驳回决定。 ”然而，由于认证请求及申请人对该请求的回应并非我们先前决定的标的，它们超出了合并动议的审查范围。参见8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(ii)（将动议限于“ 程序中最新的决定 ”）。我们进一步指出，我们拒绝依职权重新开案或复议该认证请求。参见8 C.F.R. § 103.5(a)(5)（规定依职权动议的框架）。

命令：重新开案动议被驳回。

进一步命令：复议动议被驳回。