NOV042025_01B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：40282794 日期：2025年11月4日

对服务中心运营处决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人_____为受益人（一名高级硬件工程师）寻求第二优先移民分类（EB-2），作为持有高级学位的专业人士，并寻求对该EB-2分类所附工作要求及国家利益豁免。参见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了该申请，认定尽管受益人符合高级学位专业人士的分类资格且其事业具有实质价值，但申请人未能证明受益人的事业具有国家重要性、其处于有利地位以推进拟议事业，或总体而言，豁免所要求的工作邀请（从而豁免劳工证）将符合国家利益。本事项现依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室进行上诉审查。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本事项中的问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为符合基础EB-2签证分类资格，申请人必须证明其为高级学位专业人士或在科学、艺术或商业领域具有特殊才能的个人。本法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人确立了基础EB-2分类的资格，则必须进一步证明其值得行使自由裁量权，豁免工作要求以符合“国家利益”。本法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar案指出，美国

公民及移民服务局（USCIS）可行使自由裁量权，[1] 在申请人证明以下事项时授予国家利益豁免：

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；
- 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；以及
- 总体而言，豁免工作要求将有利于美国。

同上。

二、分析

申请人是一家总部位于[已隐去]的公司，专门从事半导体、软件及无线技术服务。受益人的事业是在申请人处担任高级硬件工程师，并拟“设计和开发全面的测试方案及优化解决方案，以验证硬件功能和性能，重点关注先进的内存内建自测试（MBIST）、自动测试向量生成（ATPG）、IDDQ（静态电流）测试与分析，以及用于高性能半导体系统的晶圆级芯片（WLC）测试，尤其针对调制解调器和移动技术的5nm及更小技术节点。”

受益人于2018年4月从[已隐去]获得电气工程硕士学位。根据受益人的简历，他于2018年8月至2020年3月在[已隐去]担任“应用工程师II”，在[已隐去]套件上开发“软件以满足客户需求”，并于2020年7月被申请人聘为“产品与测试工程师”，与测试工程团队合作，“建立MBIST、ATPG、DC、IDDQ和WLC的测试流程”，并“最大化生产良率、最小化测试时间”。申请人于2024年11月向受益人提供“高级硬件工程师”职位，并于2024年12月提交了本申请。

在初始提交时，申请人提供了一封来自[已隐去]首席工程师兼经理的信函。该信函表明受益人“在开发和优化复杂集成电路的测试流程中发挥关键作用”，其在MBIST和ATPG方面的工作“增强了[申请人]产品的可靠性和效率”。尽管该信函最后称受益人的工程技能“对美国半导体领域的进步至关重要”，但记录并未佐证受益人的工作将广泛影响其雇主及其客户之外的领域；相反，记录中的情况说明书、研究和报告一般讨论了半导体行业、无线行业和5G经济的重要性，以及关于人工智能使用的信息，提供了受益人拟工作所在相关行业的概述。

SCOPS发出了补充证据请求（RFE），指出尽管受益人将为申请人提供“先进的技术技能和专业知识”，但记录缺乏足够的信息和证据来证明拟议事业的预期影响达到

[1] 参见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一和哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于自由裁量性质）。

Dhanasar案所设想的国家重要性水平。在回应RFE时，申请人主张“ [受益人]在[已隐去]的就业增加了其事业的影响范围和 consequential impact，并提高了其成功的机会 ”，且由于申请人与广泛的半导体芯片制造商合作，受益人通过改进制造和测试所开发的技术“ 直接传播至整个行业 ”；因此，受益人的工作不仅有利于申请人，还改善了整个行业的半导体制造和测试流程。然而，本办公室同意SCOPS的意见，即申请人未能证明受益人的事业在Dhanasar分析框架第一项要件下具有国家重要性，理由如下。

为评估拟议事业是否满足国家重要性要求，本办公室重点关注外籍人士拟从事的具体事业，并审视记录其“ 潜在预期影响 ”的证据。同上。一项事业可能因“ 在某一特定领域具有国家甚至全球影响，例如某些改进的制造工艺或医学进步所产生的影响 ”而具有国家重要性。同上。本办公室还指出，“ 一项事业若具有雇用美国工人的重大潜力，或具有其他实质性积极经济效应，尤其是在经济萧条地区，则很可能被理解为具有国家重要性。 ”同上，第890页。

申请人主张，受益人将利用其“ 专业知识和电气工程STEM学位，直接促进半导体和微电子领域的进步，该STEM领域对美国竞争力和国家安全至关重要 ”。申请人还主张，受益人的事业对美国具有潜在重大经济影响，因为[已隐去]是美国的主要就业创造者——在全国雇用超过50,000名工人。 ”申请人进一步主张，拟议事业将影响整个半导体行业领域，因为半导体“ 也称为微芯片、芯片和集成电路（IC） ”推动了“ 通信、计算、医疗保健、军事系统、交通、清洁能源及无数其他应用 ”的进步，并且“ 对驱动美国经济和国家安全几乎每个领域都至关重要。 ”

尽管受益人作为硬件工程师的角色对于为其雇主开发和测试半导体产品及无线服务很重要，但申请人未能证明公司运营所产生的经济影响和技术进步可直接归因于受益人作为硬件工程师的特定角色。此处的问题不是公司创新和产品的更广泛影响，或其产品被政府或行业使用，而是受益人作为硬件工程师的具体拟议工作的潜在预期影响，即“ 外籍人士拟从事的具体事业 ”。同上，第889页。

申请人提交了一位电气与计算机工程教授的专家意见。然而，在分析国家重要性时，该专家意见信主要侧重于该领域的重要性，并未包含关于受益人拟议事业及其影响达到国家重要性水平的任何有说服力的佐证信息。该意见称受益人是“ 推进下一代半导体技术的关键人物，为美国作为全球技术创新领导者的地位做出了重大贡献 ”，但未提供任何具体的创新或技术进展直接

可归因于受益人。作为裁量事项，我们可以将申请人提交的意见陈述作为参考性意见使用。Matter of Caron Int'l, Inc., 19 I&N Dec. 791, 795 (Comm'r 1988)。然而，我们最终负责就个人是否有资格获得所寻求的福利作出最终裁定，且专家意见函的提交并非资格的推定证据。Id. 在此，该专家意见函证明价值甚微，因为它将该领域的整体重要性同受益人具体事业的国家重要性混为一谈。

作为对比，Dhanasar案中的申请人在空气与航天推进领域，更具体而言，在涉及5马赫以上速度的高超声速推进系统领域开展研究与开发，并且他开发了一种精确计算高超声速气流的创新方法。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 891-92。此外，我们赋予"来自学术界、政府和产业界担任高级职位人士的、描述高超声速推进研究与美国战略利益之关联的重要性的具有证明力的专家函件"以及"详细描述美国政府"对Dhanasar博士具体研究的"利益的专家函件"以重大权重。Id. at 892。在此，申请人未提供类似证据，例如那种专家意见证据或详细说明其事业如何影响属于国家倡议主题之事项的政府实体函件，尽管其声称受益人的贡献和关注领域"对美国政策目标具有广泛的关键意义"且其在半导体制造和封装技术方面的才能存在需求。

虽然USCIS认可与科学、技术、工程和数学（STEM）领域相关的特定证据考量，但"证据必须证明STEM事业既具有实质价值又具有国家重要性。" See generally 6 USCIS Policy Manual F.5(D)(2), https://www.uscis.gov/policy-manual。我们认可半导体技术进步以及吸引相关职业合格专业人才、增强我国技术——特别是被认定为关键和新兴的技术——的总体价值，但其总体重要性并不确立申请人所提议事业在特定意义上的国家重要性。See id.

申请人还主张，SCOPS关于国家重要性的认定错误适用了Dhanasar，因为预期影响"不必是确定的"或"甚至是可能的"，但"Matter of Dhanasar最终要求的是美国的更广泛利益将更有可能而非不可能得到服务。"然而，在优势证据标准下，我们不仅考虑证据的数量，还考虑其质量（包括相关性、证明价值和可信度）。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. at 376; see also Matter of E-M-, 20 I&N Dec. 77, 79-80 (Comm'r 1989)。在Dhanasar中，我们认定申请人的教学活动未达到具有国家重要性的水平，因为这些活动不会更广泛地影响其领域。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 893。在此，申请人未充分证明受益人所提议事业如何能够超越其雇主、其商业伙伴及其客户，以与国家重要性相称的水平更广泛地影响半导体行业及其他相关领域。申请人也未证明受益人的特定工作或其他未来项目提供有助于该领域进步的原创创新。因此，受益人作为硬件工程师在申请公司所提议的工作不符合Dhanasar框架第一项要件中的"国家重要性"要素。

由于案卷中的文件未充分确立所提议事业的国家重要性，而这是Dhanasar先例决定第一项要件所要求的，申请人未证明受益人有资格获得国家利益豁免，因此对其在Dhanasar所述第二项和第三项要件下资格的进一步分析不会具有任何有意义的目的。See INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976) (per curiam)（裁定各机构无须对最终决定不必要的问题作出"纯咨询性认定"）。

III. 结论

由于申请人未满足Dhanasar分析框架所要求的第一项要件，我们认定申请人未证明受益人作为裁量事项有资格获得或otherwise应当获得国家利益豁免。

命令：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟该决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留、或otherwise不可入境或可被驱逐的外国人，可能因签发I-862表（出庭通知）而根据该法第240条面临遣返程序的启动。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来签证或其他移民福利的资格丧失。