NOV042025_03B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：39685570 日期：2025年11月4日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名企业家，寻求以持有高级学位的专业人士身份获得职业移民第二优先（EB-2）移民分类，并寻求豁免与该分类相关的职位offer要求。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了该申请，认定记录未能证明豁免所需职位offer、从而豁免劳工证将符合国家利益。现根据8 C.F.R. § 103.3，该事项提交至本办公室进行上诉审查。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本案问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

I. 法律

为符合基础EB-2签证分类的资格，申请人必须证明其是持有高级学位的专业人士或在科学、艺术或商业领域具有特殊能力的人士。该法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人确立了基础EB-2分类的资格，则必须证明其值得以“国家利益”为由行使自由裁量权豁免职位offer要求。该法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016) 提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar 指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为自由裁量事项 [1] 授予国家利益豁免，如果申请人证明：

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；
- 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；且
- 权衡之下，豁免职位offer要求将有利于美国。

[1] 见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一及哥伦比亚特区巡回上诉法院一致认定，USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于自由裁量性质）。

同上。

II. 分析

申请人打算“ 在美国建立并领导[已隐去]的运营 ”，这是一家位于佛罗里达州的企业，致力于专业清洁和消毒服务，重点关注“ 医院及医疗行业中的其他机构 ”，如医院、诊所、制药和生物技术生产中的洁净室，以及生物安全实验室和设施。申请人旨在提供采用干雾技术的灭菌服务、抗菌地板安装，以及基于对“ 环境、表面、设备和器具 ”中病原体存在情况的评估进行污染控制。

SCOPS认定申请人符合持有高级学位的专业人士资格。待确定的剩余问题是，申请人是否已证明豁免职位offer要求、从而豁免劳工证将符合最佳利益。SCOPS认定申请人的拟议事业具有实质价值，但其国家重要性未能在Dhanasar第一项要件下得到确立。尽管SCOPS认定申请人已证明其在Dhanasar第二项要件下处于有利地位以推进其拟议事业，但也认定权衡之下申请人未满足Dhanasar第三项要件的要求，即证明豁免职位offer要求、从而豁免劳工证将有利于美国。

A. 实质价值与国家重要性

第一项要件——实质价值与国家重要性——聚焦于该个人拟从事的具体事业。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。事业的价值可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到证明。同上。在确定拟议事业是否具有国家重要性时，本办公室考虑其潜在预期影响。同上。SCOPS认定申请人已证明其拟议事业具有实质价值，本办公室同意。

然而，SCOPS认定申请人未能确立其拟议事业的国家重要性。总体而言，SCOPS认定记录——包括申请人的商业计划和提交的背景文件——不足以证明申请人的拟议事业在Dhanasar下具有国家重要性。

在上诉中，申请人主张SCOPS的结论有误，因其决定“ 忽视了[申请人]在感染控制和公共卫生领域工作的更广泛影响 ”，似乎适用了更高的证据标准，且未能处理其拟议事业的“ 具体和创新方面 ”。尽管申请人未具体说明SCOPS如何未能适用适当的证据标准，但申请人主张SCOPS反复无常且武断的决定明显错误适用了Dhanasar框架，因为其“ 提交了支持和可信的证据，证明其拟议事业的国家重要性 ”。

在确定拟议事业是否具有国家重要性时，本办公室考虑其潜在预期影响。同上。该考量可包括拟议事业是否具有雇用美国工人的重大潜力（特别是在经济萧条地区）、是否具有其他重大积极经济影响、是否在领域内具有国家甚至全球影响，或是否具有表明国家重要性的其他更广泛影响。同上，第889-90页。

申请人主张其工作涉及“ 医疗和制药环境中感染预防 ”的公共卫生挑战，并主张医疗相关感染（HAIs）已被疾病控制与预防中心及医疗保健研究与质量局等机构确定为关键关切和国家优先事项。申请人主张其工作具有“ 减少因HAIs导致的医疗并发症和死亡的潜力 ”。本办公室认可申请人拟议事业所涉领域（包括感染预防）的重要性。然而，国家重要性的认定并不聚焦于某一领域的总体重要性，而是“ 聚焦于外籍人士拟从事的具体事业 ”。同上，第889页。在此，申请人主张其拟议事业[已隐去]“ 引入先进的清洁和消毒服务，旨在减轻医疗等关键领域的感染 ”，如前所述，申请人声称[已隐去]将实施技术工具，包括“ 专有干雾消毒系统 ”、“ 移动微生物检测能力 ”以及“ 抗菌和抗污染地板和表面 ”。然而，申请人未讨论其打算采用的技术的细节，包括这些技术是否为感染控制与预防中的独特方法。申请人也未说明其工作的益处将如何延伸至其企业及其自身客户之外。总体而言，申请人未能证明其拟议事业将如何实质性地惠及医疗行业和感染预防领域，达到Dhanasar所设想的程度。参见 Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889（认定某项事业可能因在特定领域具有国家甚至全球影响而具有国家重要性，例如某些改进的制造工艺或医学进步所产生的影响）。在此，申请人未能证明其打算通过[已隐去]实施的创新将不同于或改进美国已可用和正在使用的创新。

申请人还主张其商业计划证明了其拟议事业雇用美国工人的重大潜力及其重大积极经济影响。申请人表示其计划“ 预计在五年内创造13个直接美国就业岗位 ”，并“ 基于就业乘数产生最多66个间接就业岗位 ”。此外，申请人主张其计划“ 反映了可扩展的商业模式，将继续创造就业 ”，并预期[已隐去]的工资总额将在五年内增长至每年660,000美元，并在该期间产生超过626,000美元的税收贡献。然而，申请人的商业计划未详细阐述其就业和财务预测，因为这些预测缺乏显示其依据的细节或如何实现这些预测的说明。申请人也未证明[已隐去]的未来人员配置水平和商业活动预测将提供对佛罗里达州或美国其他地区的重大经济利益，达到Dhanasar所设想的重大积极经济利益的程度。同上，第890页。虽然任何公司的经济活动都有可能在一定程度上积极影响经济，但申请人未能证明其拟议事业的潜在预期影响将在其公司运营所在地区或美国其他地区产生重大积极经济影响。

基于上述理由，申请人未能证明其拟议事业具有雇用美国工人的重大潜力，尤其是在经济萧条地区；具有其他重大积极经济影响；在其领域内具有国家乃至全球影响；或具有表明国家重要性的其他更广泛影响。

B. Dhanasar的其他要件及不合格性

由于我们对此问题的认定对申请人的上诉具有决定性，我们拒绝审理并保留申请人是否满足Dhanasar框架其他要件的问题。参见INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（指出"法院和行政机关无须对作出其所需结论并非必要的问题作出认定"）；另参见Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n. 7 (BIA 2015)（在申请人本已不合格的情况下，拒绝在上诉中审理替代性问题）。

ITT. 结论

由于申请人未能满足Dhanasar分析框架所要求的第一要件，我们认定申请人未能证明其有资格或 otherwise 在自由裁量权范围内值得获得国家利益豁免。

裁定：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留的外国人，或 otherwise 不可入境或可被驱逐的外国人，可能因签发I-862表（出庭通知）而根据该法第240条面临驱逐程序的启动。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来签证或其他移民福利的资格丧失。