NOV042025_04B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案卷编号：39460393 日期：2025年11月4日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名投资顾问，寻求基于就业的第二优先（EB-2）移民分类，作为持有高级学位的专业人士或具有特殊能力的人员，并寻求对该分类所附工作要求（job offer requirement）的国家利益豁免。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

SCOPS驳回了该申请，认定记录未能证明豁免所要求的工作邀请、从而豁免劳工证将符合国家利益。此事现依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室进行上诉审查。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题重新审查（de novo）。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

I. 法律

为符合所依据的EB-2签证分类资格，申请人必须证明其是在科学、艺术或商业领域具有高级学位的专业人士或具有特殊能力的人员。该法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人证明其符合所依据的EB-2分类资格，则必须进一步证明其值得行使自由裁量权，豁免工作要求以符合“国家利益”。该法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可行使自由裁量权，1 在申请人证明以下事项时授予国家利益豁免：

- 拟议事业（endeavor）既具有实质价值（substantial merit）又具有国家重要性（national importance）；

1 参见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一及哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于自由裁量）。

• 该个人处于有利地位，能够推进其拟议事业；且
• 总体而言，豁免工作要求将有利于美国。

同上。

II. 分析

申请人寻求在投资信托管理领域就业。SCOPS认定申请人符合所依据的EB-2分类资格，作为高级学位专业人士。尚待确定的问题是，申请人是否已证明豁免工作要求、从而豁免劳工证将符合国家利益。基于下述理由，本办公室认定申请人未能充分证明其拟议事业在Dhanasar分析框架第一项要件下的国家重要性。尽管本办公室未逐一讨论每一项证据，但已审查并考虑了每一项证据。

在驳回申请时，SCOPS认定申请人的拟议事业具有实质价值，且其处于有利地位能够推进该事业。然而，SCOPS认定申请人未能证明拟议事业的国家重要性，也未能证明总体而言豁免工作要求将有利于美国。在上诉中，申请人主张SCOPS“未适当考虑所提供的证明我资格的证据”。她进一步主张SCOPS在未“充分且适当评估”所提交证据的情况下作出了决定。

第一项要件——实质价值与国家重要性——聚焦于该个人拟从事的具体事业。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。事业的价值可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到证明。同上。

作为初步事项，申请人表示她寻求作为投资信托经理就业。她解释称，她打算在美国担任投资顾问，并继续“在哥伦比亚和美国两地增加客户数量”。申请人进一步表示，她已收到来自~----------~的工作邀请，担任投资信托经理一职，该职位将在其申请获批后生效。该职位为全职工作，原定于2023年9月30日开始。根据工作邀请函，申请人将“负责制定管理大型投资组合的策略”。

此外，申请人表示她寻求通过自己的企业I I提供作为财务顾问的咨询服务。她解释称，该咨询业务的主要目的是提供与商业地产投资相关的咨询服务，旨在为投资者最小化和预防风险。

关于Dhanasar第一项要件的分析，SCOPS认定申请人未能证明其拟从事的具体事业具有雇用美国工人的重大潜力，或以其他方式为国家带来实质性的积极经济影响。SCOPS进一步认定，申请人未能证明拟设美国公司未来的员工规模和商业活动将为佛罗里达州或美国带来实质性经济利益。SCOPS

还认定，尽管申请人的公司具有增长潜力，但未能证明申请人事业所产生的区域或国家经济利益将达到Dhanasar所设想的“ 实质性积极经济影响 ”水平。在上诉中，申请人主张其企业“ 旨在为员工、退休人员、资本投资者以及中小型企业——尤其是服务不足社区中的此类主体——提供专业财务咨询服务 ”。申请人进一步主张其工作将支持金融素养并为美国经济做出贡献。

然而，记录显示申请人对拟议事业的描述存在不一致之处。申请人必须明确其拟从事的具体事业。参见Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。Dhanasar框架不能适用于两个相互冲突的拟议事业。此外，申请人必须在提交申请时即已具备资格。8 C.F.R. § 103.2(b)(12)；Matter of Katigbak, 14 I&N Dec. 45, 49 (Comm'r 1971)。在本案中，申请人究竟是寻求为~ l工作，还是通过自己的企业独立提供咨询服务，仍不明确。缺乏明确界定的拟议事业，使本办公室无法在Dhanasar框架下对该事业的重要性进行有意义的评估。

就本决定而言，本办公室将以最初的拟议事业——寻求作为投资信托经理就业——为基础进行审查。为评估申请人的拟议事业是否满足国家重要性要求，本办公室考察记录申请人工作“ 潜在预期影响 ”的证据。在Dhanasar中，本办公室认定申请人的教学活动未达到具有国家重要性的水平，因为这些活动不会更广泛地影响其领域。参见Dhanasar, 26 I&N Dec. at 893。在此，申请人未能证明其作为投资信托经理为l I工作的拟议事业将超越其雇主，以表明国家重要性的水平更广泛地影响其领域。

在Dhanasar中，本办公室指出“ 我们寻找拟议事业的更广泛影响 ”，且“ [一]项事业可能具有国家重要性，例如，因为它在某一特定领域内具有国家甚至全球影响。 ”同上。本办公室还指出，“ 一项具有雇用美国工人的重大潜力或具有其他实质性积极经济影响的事业，例如特别是在经济萧条地区，很可能被理解为具有国家重要性。 ”同上，第890页。在本案中，申请人的证据未能证明作为投资信托经理工作将产生更广泛的影响或在领域中具有达到国家重要性水平的影响力。尽管本办公室认可申请人可能帮助I I或其他雇主创造可观收入，但申请人未能充分解释或证明其就业将如何独立地带来全国范围的经济增长或就业创造。

此外，即使本办公室考虑其经营财务咨询企业的替代方案，申请人也未能充分证明该拟议事业在Dhanasar分析框架第一项要件下的国家重要性。申请人主张其工作“ 与美国国家利益一致 ”，因为“ 金融素养是加强经济、预防个人财务危机以及促进新企业成长——尤其是在年轻人和创业者中——的基本支柱 ”。她进一步表示其企业将满足“ 对专业金融服务的国家需求 ”，且其“ 计划具有可扩展性和可复制性 ”，可以“ 扩展至佛罗里达州及更广范围 ”。然而，仅仅

在重要领域工作以及事业与政府倡议相一致，本身不足以构成国家重要性。

此外，申请人称她将通过其“在金融教育方面的志愿服务和领导工作”为当地经济和社区作出贡献。尽管申请人的创业努力可能带来一些就业机会，但整体记录仍不足以证明其拟议事业将超越其公司及其潜在客户群，从而可能更广泛地影响其领域并达到国家重要性水平。此外，申请人未充分解释她将如何积极影响美国经济并创造直接和间接就业机会，以在广泛层面上推动美国经济达到国家重要性水平。申请人必须以相关、具有证明力且可信的证据支持其主张。参见 Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. at 376。

在缺乏关于其未来工作可归因的任何预计美国经济影响或就业创造的充分信息或证据的情况下，记录并未表明申请人拟议事业对地区或国家经济带来的益处将达到 Dhanasar 所设想的“实质性积极经济影响”水平。参见 Dhanasar, 26 I&N Dec. at 890。在此，记录未包含充分的佐证证据，以表明申请人作为投资信托经理或通过其自有企业提供金融咨询服务的具体拟议事业在其领域具有更广泛的影响、增进美国社会福利，或对国家产生达到国家重要性水平的实质性积极经济影响。

基于上述理由，申请人的拟议事业不符合 Dhanasar 框架的第一项要件。由于记录中的文件未能确立其拟议事业的国家重要性，而这是 Dhanasar 先例决定第一项要件所要求的，申请人未能证明其符合国家利益豁免的资格。由于该问题对申请人的上诉具有决定性，我们拒绝审理并在此保留关于其在 Dhanasar 所述第二项和第三项要件下资格的上诉论点。参见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（“法院和机构无需对作出其所得结果所不需要的问题作出认定”）；另参见 Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人本不符合资格的情况下，拒绝在上诉中审理替代性问题）。

III. 结论

申请人未能确立其拟议事业的国家重要性，且不符合 Dhanasar 分析框架的第一项要件。因此，申请人未能证明其有资格或作为自由裁量事项在符合国家利益的情况下值得豁免工作邀请和劳工证要求。

裁定：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留或本属不可入境或可驱逐的外国人，可能因签发 I-862 表格（出庭通知）而根据该法第 240 条面临遣返程序的启动。该等程序

可能导致其被驱逐出美国，并可能使其无法获得未来签证或其他移民福利。