NOV072023_03B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：28819061 日期：2023年11月7日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名动画专家，寻求以持有高级学位的专业人士身份获得职业移民第二优先（EB-2）移民分类，并寻求豁免附属于该EB-2分类的工作邀请要求，即国家利益豁免。参见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任否决了申请，并驳回了随后两份合并的重新开案和复议动议，认定申请人符合持有高级学位的专业人士分类资格，但未能证明豁免所需的工作邀请、从而豁免劳工证将符合国家利益。此事现因上诉而由本办公室审理。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。我们对本事项中的问题重新审查。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，我们将驳回上诉。

一、法律

为确立国家利益豁免的资格，申请人必须首先证明其符合 underlying EB-2签证分类的资格，即作为高级学位专业人士或科学、艺术或商业领域具有特殊能力的人士。本法第203(b)(2)(B)(i)条。如果申请人证明其符合 underlying EB-2分类的资格，则必须进而证明其“ 符合国家利益 ”，值得裁量性豁免工作邀请要求。本法第203(b)(2)(B)(i)条。虽然法律和相关法规均未定义“ 国家利益 ”一词，但Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为裁量事项 [1] 授予国家利益豁免，如果申请人证明：

1 另见 Poursina v. USCIS, 936 F.3d 868 (9th Cir. 2019)（认定USCIS授予或否决国家利益豁免的决定属裁量性质）。

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；
- 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；以及
- 权衡之下，豁免工作邀请要求将有利于美国。

二、分析

审理主任认定申请人符合持有高级学位的专业人士资格。有待确定的剩余问题是，申请人是否已证明豁免工作邀请要求、从而豁免劳工证将符合国家利益。基于下述理由，我们认定申请人未能充分证明其拟议事业在Dhanasar分析框架第一项要件下的国家重要性。

关于其拟议事业，申请人最初表示她打算“为美国各行业的产品提供高质量的艺术工作，如2D/3D动画、纹理和数字设计，以促进业务发展、创造就业和经济增长。”在回应审理主任的证据请求（RFE）时，申请人声称她“自2020年起在佛罗里达州的[已隐去]大学担任3D视觉开发-工作室-艺术家，确立项目目标并运用技术创作动态图像，用于讲述故事并提供关于该组织的信息，以用于营销和宣传目的。”[2] 她进一步表示：

对我而言，这始终是将商业和营销与创意艺术相连接。

凭借我所有的技能，以及我作为2/3D动画专家的经验，我得以构思并开发了一个故事书角色，名为[已隐去]

是一个故事书角色，意图还创作动画系列并通过商品销售和授权产生销售。她是一个7岁的女孩，正在探索她的能力——她的想象力、结交新朋友、新词汇、观察她的环境、好奇心、创造力和才能。她正在被培养成多语言者。……这个角色面向4至8岁正在经历与她相同体验的儿童。

我想用我的艺术……来鼓励他人取得成功，不仅为了艺术目的，还为了推动市场中的流量。

2 记录中包含一份2021年1月[已隐去]大学向申请人发出的工作邀请函，职位为“实验室专员”。由于申请人正在申请豁免工作邀请要求，她无需拥有来自特定雇主的工作邀请。但是，我们考虑关于该职位的信息，以说明她打算以何种身份工作，从而确定其拟议事业是否符合Dhanasar框架的要求。

在动议中，申请人进一步解释说她“发现动画和艺术[是]一种分享和讲述故事、超越自然场所进行创作并产生惊人角色的方式。”她进一步表示：“我能够使用设计和动画工具、我的技能和才能来开发创意项目，包括动画短片、广告、交互式网络内容等。”此外，申请人表示：“我的拟议事业通过创意艺术将商业和营销相连接，运用我作为2/3D计算机动画专家的特殊技能。……我的工作……有助于美国3/D动画行业的进步。”

记录中包含关于当今商业世界中计算机动画的报告和信息、影响全球3D动画市场增长的因素、3D模型创建的纹理阶段，以及设计行业3D建筑和建成环境领域缺乏女性的情况。此外，申请人提供了讨论全球动画市场、动画行业、3D动画市场前景以及拜登-哈里斯政府吸引STEM人才并加强我国经济和竞争力的行动的文章。因此，记录支持审理主任关于申请人拟议事业具有实质价值的认定。

此外，申请人提供了来自[已隐去]、[已隐去]、[已隐去]、[已隐去]、[已隐去]、[已隐去]和[已隐去]的支持信，讨论其作为动画专家和创意艺术家的能力和经验。然而，申请人的技能、知识及其领域内的先前工作涉及Dhanasar框架的第二项要件，该要件“将焦点从拟议事业转移到外籍国民身上。”Id. at 890。此处的问题是，她拟议开展的具体事业在Dhanasar第一项要件下是否具有国家重要性。

申请人还提交了一封来自[已隐去]大学市场营销学副教授V-L-的“分析与咨询评估”信，以支持其国家利益豁免。V-L-主张，申请人的拟议工作具有国家重要性，因为其数字动画师的通用职业及所在行业有助于我国的经济增长。例如，V-L-表示：“数字动画在广告中的作用难以夸大，因为视觉效果对消费者极具吸引力，并能快速展示产品和概念。”然而，此处的问题不是该个人将工作的领域、行业或职业的国家重要性；相反，我们关注的是“外籍国民拟议开展的具体事业。”Id. at 889。V-L-的信不包含足够的信息和解释，记录中也没有充分的佐证证据，以表明申请人的具体拟议工作在其领域具有更广泛的影响，或对我国产生达到国家重要性水平的重大积极经济效应。

在驳回动议的最新决定中，审理主任认定申请人未能确立其拟议事业的国家重要性。审理主任指出，申请人未能证明其事业在该领域具有更广泛的影响、具有雇用美国工人的重大潜力或其他重大积极经济效应。

在上诉中，申请人主张其提供“面向各种营销和制作渠道的纹理2/3D动画设计”的拟议事业将“超越其组织并使其与不同客户接触。”她主张其事业“将极大地促进美国经济增长和国家整体发展。她宝贵的贡献将具有

潜在的预期影响，无疑将加强美国的经济、研究和教育，并通过政策、项目和实践推进美国利益。 ”

申请人还指出V-L-出具的咨询意见函，该函称申请人的工作将通过支持美国企业的广告和营销活动而有利于国家利益。然而，申请人未能证明其服务对美国企业的影响——在比仅仅利用其服务的那部分公司更大的范围内——达到了国家重要性的水平。V-L-没有通过指出其更广泛的影响或任何可归功于其的积极经济效应，来解释申请人具体拟议事业潜在的预期影响。

此外，申请人主张其提交的报告和文章“ 证明计算机动画、纹理和平面设计以及营销领域对美国经济至关重要 ”。在确定国家重要性时，相关问题不是个人将从事的领域、行业或职业的重要性；相反，我们关注的是“ 外国人拟从事的具体事业 ”。见Dhanasar，26 I&N Dec. at 889。在Dhanasar中，我们进一步指出，我们寻求拟议事业的“ 更广泛影响 ”，并且“ [a]一项事业可能具有国家重要性，例如，因为它在某一特定领域内具有国家甚至全球影响。 ”Id.我们还指出，“ [a]一项具有雇用美国工人的重大潜力或具有其他实质性积极经济效应的事业，例如特别是在经济萧条地区，很可能被理解为具有国家重要性。 ”Id. at 890。

为评估申请人的拟议事业是否满足国家重要性要求，我们考察记录其工作“ 潜在预期影响 ”的证据。虽然申请人的陈述反映其意图为其美国雇主及其客户提供有价值的动画、纹理和设计服务，但她未提供充分的信息和证据来证明其拟议事业的预期影响达到了国家重要性的水平。在Dhanasar中，我们认定申请人的教学活动未达到具有国家重要性的水平，因为它们不会更广泛地影响其领域。Id. at 893。在此，我们认定申请人未能证明其拟议事业将充分延伸至其雇主或其客户群之外，以与国家重要性相称的水平影响其领域、广告行业、美国艺术丰富性或我国经济更广泛层面。

此外，申请人未能证明其拟从事的具体事业具有雇用美国工人的重大潜力，或否则为我国提供实质性积极经济效应。在没有关于其未来工作可归因的任何预计美国经济影响或就业创造的充分信息或证据的情况下，记录未显示申请人动画、纹理和数字设计项目对区域或国家经济产生的利益将达到Dhanasar所设想的“ 实质性积极经济效应 ”水平。Id. at 890。

基于上述理由，申请人的拟议工作不符合Dhanasar框架的第一项要件。由于记录中的文件未能确立其拟议事业的国家重要性，而这是Dhanasar先例决定第一项要件所要求的，申请人未能证明其符合国家利益豁免的资格。由于该问题具有决定性

对申请人的上诉具有决定性，我们拒绝审理并在此保留关于其在Dhanasar所述第二和第三项要件下资格的上诉论点。见INS v. Bagamasbad，429 U.S. 24, 25 (1976)（“法院和机构无须对作出裁决所不需要的问题作出认定”）；另见Matter of L-A-C-，26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人否则不符合资格的情况下拒绝审理上诉中的替代性问题）。

III. 结论

由于申请人未满足Dhanasar分析框架所要求的第一项要件，我们认定其未能证明其符合资格或否则在自由裁量权上值得获得国家利益豁免。基于上述理由，上诉将被驳回，每项理由均作为裁决的独立和替代依据予以考虑。

命令：上诉被驳回。