NOV102025_07B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：39738127 日期：2025年11月10日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人寻求以持有高级学位的专业人士身份获得职业移民第二优先（EB-2）移民分类，并寻求豁免附属于该EB-2分类的职位offer要求。参见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

SCOPS驳回了该申请，认定记录未能证明申请人有资格获得国家利益豁免。本事项现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本案中的问题重新审查。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为确立国家利益豁免的资格，申请人必须首先证明其符合基础EB-2签证分类的资格，即作为高级学位专业人士或科学、艺术或商业领域具有特殊能力的人士。本法第203(b)(2)(B)(i)条。

如果申请人证明其符合基础EB-2分类的资格，则其必须进而证明其值得对职位offer要求行使自由裁量豁免，即符合“ 国家利益 ”。同上。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为自由裁量事项， [1] 在申请人证明以下各项时授予国家利益豁免：

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；
- 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；以及

1 参见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一及哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定属于自由裁量性质）。

• 总体而言，豁免职位offer要求将有利于美国。[2]

二、分析

SCOPS认定申请人符合持有高级学位的个人资格。上诉中待裁定的剩余问题是，申请人是否已证明豁免职位offer要求（并因此豁免劳工证）将符合国家利益。

尽管SCOPS认定申请人的拟议事业具有实质价值，但SCOPS认定记录未能证明该事业具有国家重要性、申请人处于有利地位以推进该事业，或授予职位offer要求豁免将有利于美国。在上诉中，申请人主张SCOPS的决定有误，且根据决定时记录中的证据是不正确的。经审查，基于下述理由，本办公室认定申请人未能充分证明其事业在Dhanasar分析框架第一项要件下的国家重要性。

第一项要件，即实质价值和国家重要性，聚焦于该个人拟从事的具体事业。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。事业的价值可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到证明。同上。

在确定拟议事业是否具有国家重要性时，本办公室考虑其潜在的未来影响。同上。相关问题不是该个人将从事的行业或职业的重要性；相反，本办公室聚焦于“外籍国民拟从事的具体事业”。同上。在Dhanasar中，本办公室进一步指出，“我们寻求拟议事业的更广泛影响”，且“一项事业可能具有国家重要性，例如，因为它在某一特定领域具有国家甚至全球影响”。同上。本办公室还指出，“一项具有显著潜力雇用美国工人或具有其他重大积极经济效应的事业，例如特别是在经济萧条地区，很可能被理解为具有国家重要性”。同上，第890页。

申请人解释称，其拟议事业是发展一个非营利组织，为神经多样性儿童的非英语家庭提供口译服务，以促进医疗和教育环境中的沟通，概述如下：

[该组织]为有神经多样性儿童的非英语家庭提供量身定制的专业语言和倡导服务。该事业缓解他们的过渡，并支持他们在以英语为中心的环境中的教育和治疗事业。除传统笔译和口译外，[该

[2] 参见 Dhanasar, 26 I&N Dec. at 888-91，关于这三项要件的详细阐述。

组织]整合文化中介、对神经多样性的理解，以及对每个家庭心理情绪状态的支持。

申请人还解释称，其事业旨在为来自某些国家的难民提供职业机会，这些难民此前在其本国从事某些职业，通过帮助其过渡到在美国提供口译服务的职业，利用其技能和专长。“ 我们的倡议旨在利用这一专长储备，”她表示，“ 为这些专业人士过渡回其角色（尽管是在新环境中）提供途径。通过利用其独特技能和经验，我们可以弥合医疗保健中的关键缺口，特别是在文化敏感和语言多样化的环境中。”她还在个人陈述中包括以下内容：

为神经多样性儿童提供口译服务需要一种专业且敏感的方法，与标准口译有显著不同。我非常清楚这一需求，并将发展这一领域作为我的使命，通过开展严谨研究、为医疗保健和相关健康专业人士及从业者提供专业培训，以及组织和构建专业医疗口译员的培训。

本办公室同意SCOPS的意见，即申请人已证明其拟议事业具有实质价值。然而，记录未能证明申请人的事业具有国家重要性。虽然申请人的陈述反映其意图为有神经多样性儿童的家庭提供宝贵的口译服务，但她未提供充分的信息和证据以证明其拟议事业的未来影响达到国家重要性的水平。例如，尽管她强调其组织致力于以家庭母语为其提供专业支持，“ 保障持续优质的教育和治疗干预 ”，但她未指明其组织将利用何种具体方法在该领域达到国家重要性水平。申请人对拟议沟通方法的描述引用了通用方法，例如注意“ 可能使神经多样性儿童不堪重负的环境因素 ”以及“ 冷静且支持性地回应一系列行为 ”的重要性。而且，尽管申请人强调其“ 整体性 ”方法的可扩展性，但她未解释该方法或她打算提供的“ 专业培训 ”将包含什么内容，也未阐明此类培训如何在国家层面可扩展。

申请人宽泛地描述了其组织意图实现的目标，但她未阐明启动其事业使命所需的物流安排，例如提供口译服务的个人将如何融入医疗或教育环境，或可能需要何种资质。申请人主要依赖人道主义事业重要性的隐含意义——改善难民和有神经多样性儿童的非英语家庭的生活——来证明其运营单一非营利组织的具体事业的重要性，而非该事业本身所产生的未来积极影响。再次强调，本办公室在评估是否具有国家重要性时所考虑的，不是申请人打算工作的行业或领域的整体重要性，

而是申请人打算从事的特定事业。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889

尽管一项被证明具有显著潜力、能够广泛增进社会福利的事业可被视为具有国家重要性，3 但在此，申请人描述了雄心勃勃的宏大目标，却未证明她将如何运营一个具有其所设想的深远影响力和影响程度的组织。申请人未提供证据说明，例如，她个人的组织将如何具体影响据称存在于某些学生群体之间的全国性教育差距，或存在于医疗“ 系统与服务水平不足的社区 ”之间的差距；尽管她解释说其组织的使命将通过“ 连接家庭、口译员和提供者，为有发育差异的儿童构建一个更具包容性、协调性和公平性的环境 ”来弥合这些差距，但她并未详细阐述其所提出的理念如何解决其所提出的问题。她所强调的关键服务包括开发“ 一种新的口译模式，即口译员作为沟通的共同促进者，提高理解度 ”，以及创建“ 教育项目，以培训和再培训具有医学和行为健康背景的双语移民，使其成为合格的口译员 ”。然而，她并未提出任何新的口译模式，也未概述其组织将应用于其服务或培训的任何教育项目。她未充分解释其服务将如何提供超出其组织客户范围的惠益，从而影响医疗或教育领域，或以与国家重要性相称的程度更广泛地影响美国社会福利。在 Dhanasar 案中，我们认定申请人的教学活动未达到具有国家重要性的程度，因为这些活动不会更广泛地影响其所在领域。Id. at 893。

关于申请人企业所称的经济影响，尽管其陈述和商业计划中的信息一般推测其组织将通过培训口译员在美国创造就业机会，但她未提供独立证据，也未以其他方式解释其组织将如何在某一特定地区产生重大影响的层面上创造就业机会，或对某一特定领域产生预期的全国性影响。此外，在总结对有神经发育差异的儿童进行早期干预的成本效益时，她提供了使用其服务的家庭所节省的估计医疗费用，但她未解释这些估计是如何计算的，也未充分澄清这些预测将如何实现。申请人必须以相关、具有证明力且可信的证据支持其主张。See Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. at 376。申请人的商业计划依赖于未获具有证明力的证据佐证的 growth 假设，以证明其组织将如何以一定规模运营以实现其所描述的预期成果。在没有关于其未来工作可归因于的任何预期美国经济影响或就业创造的充分信息或证据的情况下，记录并未表明申请人服务所产生的对地区或国家经济的惠益将达到 Dhanasar 案所设想的“ 实质性积极经济效应 ”的程度。Id. at 890。

记录未确立所提议事业的国家重要性，而这是 Dhanasar 先例决定第一项要件所要求的。因此，申请人未证明其符合资格

3 See generally 6 USCIS Policy Manual at F.5(D)(l), https://www.uscis.gov/policy-manual/volume-6-part-f-chapter-5.

获得国家利益豁免。由于所认定的驳回理由对申请人的上诉具有决定性，我们拒绝审理并在此保留关于 Dhanasar 框架下资格的其余论点。See INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（指出机构无需对最终决定不必要的问题作出“ 纯粹咨询性的认定 ”）。

III. 结论

申请人未证明所提议事业具有国家重要性。由于申请人未满足 Dhanasar 分析框架所要求的第一项要件，她未确立其符合资格，或作为自由裁量事项本应获得国家利益豁免。申请将继续被驳回。

命令：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.S(a)(l)(iv)。非法居留的外国人，或原本不可入境或可被驱逐的外国人，可能因签发 I-862 表格（出庭通知）而面临根据该法第 240 条启动的驱逐程序。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来无法获得签证或其他移民惠益。