NOV122024_01B6203 · EB-3技术工人 · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案由：34691499 日期：2024年11月12日

针对行政上诉办公室决定的动议

表格 I-140，外籍工人移民申请（技术工人）

申请人第十七次提交合并的重新开案动议和复议动议。重新开案动议不符合监管要求，复议动议未能证明我们错误适用了法律或政策。因此，我们将驳回上述动议。

I. 法律

重新开案动议必须陈述新的事实，并附有书面证据支持。8 C.F.R. § 103.5(a)(2)。相比之下，复议动议必须证明，根据决定作出时的记录，我们之前的决定错误适用了法律或政策。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。我们对动议的审查仅限于我们的最新决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(i)、(ii)（提及“之前的决定”和“程序中的最新决定”）。对于满足上述要求并证明符合所请求福利资格的动议，我们可以予以批准。

II. 分析

我们的最新决定驳回了申请人之前的重新开案动议，认定其与 8 C.F.R. § 103.5(a)(2) 相反，未陈述“新的事实”。见 In Re: 31388927（AAO 2024年6月25日）。我们驳回了申请人之前的复议动议，因为我们此前已否决了该动议所包含的论点。同上；参见，例如，Matter of O-S-G-, 24 I&N Dec. 56, 58 (BIA 2006)（“复议动议并非当事人实质上可以提交与上诉时相同的书面论证、并通过笼统指称先前……决定存在错误来寻求复议的程序。”）

A. 重新开案动议

申请人的新重新开案动议包含公司2005年至2011年的联邦和州所得税申报表副本，以及一篇关于2008年“大衰退”的文章。然而，记录中已包含这些材料。因此，该动议未陈述“新的事实”。见 8 C.F.R. § 103.5(a)(2)。“不符合适用要求的动议应予驳回。”8 C.F.R. § 103.5(a)(4)。

B. 复议动议

申请人主张其之前的重新开案动议符合监管要求。具体而言，该企业称之前的动议包含“ 次要证据 ”，足以依据 Matter of Sonegawa, 12 I&N Dec. 612, 614-15 (Reg'l Comm'r 1967) 对其支付所提供工资的能力进行审查。

然而，申请人的新复议动议未解释其之前的重新开案动议如何陈述了“ 新的事实 ”。见 8 C.F.R. § 103.5(a)(2)。因此，新的复议动议既未针对之前重新开案动议的驳回理由作出回应，也未证明符合所请求福利的资格。

此外，申请人主张其之前的复议动议“ 提供了论证，证明在结合本案事实的情况下错误适用了法律，特别是涉及[该法第 212(a)(6)(C)(i) 条]下‘ 故意 ’的定义。 ”

但我们并非基于故意虚假陈述的认定而驳回申请人之前的复议动议。相反，我们驳回之前的复议动议是因为其包含此前已被否决的论点。见 Matter of O-S-G-, 24 I&N Dec. at 58。因此，该企业的新复议动议既未针对之前复议动议的驳回理由作出回应，也未证明我们错误适用了法律或政策。1

申请人的新复议动议中其余论点涉及该企业所称支付所提供职位工资的能力以及我们的故意虚假陈述认定。由于我们的最新决定未涉及上述问题，它们超出了本决定的审查范围。见 8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(i)、(ii)（将我们的审查限于“ 之前的决定 ”和“ 程序中的最新决定 ”）。

III. 结论

申请人的重新开案动议不符合监管要求。该公司的复议动议未能证明我们之前的决定错误适用了法律或政策。

命令：重新开案动议被驳回。

进一步命令：复议动议被驳回。

1 在线政府信息继续显示申请人的公司状态已被州暂停。见 Cal. Sec'y of State, "Business Search," https://bizfileonline.sos.ca.gov/search/business。该暂停使人们对公司的持续运营及其在所提供的职位上雇用受益人的意图产生疑问。见该法第 204(a)(1)(F) 条，8 U.S.C. § 1154(a)(1)(F)（要求申请人“ 愿意并打算在美国境内雇用[非公民] ”）。在本事项的任何未来提交文件中，申请人必须提交其打算在所提供的职位上雇用受益人的证据。