NOV132025_01B6203 · EB-3技术工人 · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案卷编号：39982563 日期：2025年11月13日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（技术工人）

申请人是一家艺人管理公司，拟雇用受益人担任国际娱乐战略专员。申请人请求将受益人归类为第三优先移民类别下的技术工人。参见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(3)(A)(i)条，8 U.S.C. § 1153(b)(3)(A)(i)。该就业类移民类别允许美国雇主担保外籍人士获得合法永久居民身份，以从事要求至少两年培训或经验的职位。同上。

服务中心运营处（SCOPS）否决了该申请，认定记录未能证明申请人有能力向受益人支付所提供的工资。SCOPS还以同一理由否决了随后提出的合并重新开案和复议动议。现本事项依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室审理。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本案问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

就业类移民通常遵循三步程序。第一步，雇主从美国劳工部（DOL）获得批准的劳工证（ETA表格9089）。参见本法第212(a)(5)条，8 U.S.C. § 1182(a)(5)。通过批准劳工证，DOL证明没有足够的、有能力、愿意、合格且可用的美国工人担任所提供职位，并且雇用外籍工人担任该职位不会对同类就业的美国工人的工资和工作条件产生不利影响。参见本法第212(a)(5)(A)(i)(I)-(II)条。第二步，雇主向美国公民及移民服务局（USCIS）提交移民签证申请。参见本法第204条，8 U.S.C. § 1154。第三步，如果USCIS批准该申请，该外籍人士可以在美国境外申请移民签证，或者如果符合资格，在美国境内申请调整身份。参见本法第245条，8 U.S.C. § 1255。

申请人必须证明其有能力从申请的优先日起直至受益人获得合法永久居留权期间支付所提供的工资。8 C.F.R. § 204.5(g)(2)。支付能力的证据通常必须包括年度报告、联邦纳税申报表或经审计的财务报表。同上。如果申请人雇用了100名或以上工人，USCIS可以接受财务主管出具的证明申请人有能力支付所提供的工资的声明。同上。

在评估支付能力时，USCIS审查申请人是否从申请优先日所在年度开始向受益人支付了全额所提供的工资。参见6 USCIS Policy Manual E.(4)(C)(1)，www.uscis.gov/policy-manual。如果申请人未每年支付全额所提供的工资或根本未向受益人支付工资，USCIS考虑该企业是否产生了足以支付所提供的工资与已支付给受益人的工资之间任何差额的年度净收入或净流动资产。参见6 USCIS Policy Manual E.(4)(C)(2)。如果净收入和净流动资产不足，USCIS可以考虑可能影响申请人支付所提供的工资能力的其他因素。参见Matter of Sonegawa, 12 I&N Dec. 612, 614-15 (Reg'l Comm'r 1967)；参见6 USCIS Policy Manual E.(4)(C)(3)。

二、分析

申请人是一家单一成员有限责任公司（LLC），在I-140表格上声明其成立于2009年，有2名员工。申请人于2022年10月24日向DOL提交ETA表格9089，确立了本申请的优先日，并声明所提供的工资为每年67,850美元。在初次提交时，申请人提交了其唯一成员（J-N-）2018-2022年度IRS表格1040纳税申报表附表C的副本，反映2020年净收入峰值为31,827美元，2022年净亏损为4,585美元。申请人未表明其在提交申请前曾雇用受益人，记录中也没有任何这方面的证据。

在回应SCOPS的证据请求时，申请人提交了额外文件，并主张综合考虑全部证据后，其已证明有能力支付向受益人提供的工资。具体而言，申请人主张其2021年和2022年收入及净收入减少是由于COVID-19疫情导致的非常规业务损失，并且一项新合同——根据该合同受益人将向客户提供服务——将提供申请人支付其工资所需的收入。但SCOPS在其初次决定中指出，虽然申请人2021年和2022年的净收入低于往年，但没有任何纳税申报表显示有足够收入支付受益人的所提供的工资。他们还指出，最近签署合同项下的付款不能证明申请人自优先日起有能力支付受益人的工资。

在动议中，申请人继续主张综合考虑其全部情况，证据足以证明其有能力支付受益人工资。但现在其将2021年和2022年财务表现不佳的解释从COVID-19疫情改为J-N-成员的健康问题。新证据包括发表在音乐行业媒体上的几篇包含J-N-传记的文章，以及关于受益人作为歌手/词曲作者的工作及其在艺人巡演管理和推广方面经验的推荐信。虽然SCOPS认可这些证据并指出其显示J-N-在音乐行业多年的经验，但他们认定这不足以克服申请人纳税申报表所反映的财务成功不足。

在上诉书面论证意见中，申请人现提交额外证据及先前提交的证据，并请求本办公室代表受益人批准其申请。作为初步事项，本办公室强调，本上诉涉及的是SCOPS驳回申请人的重新开案动议，而非否决基础申请。因此，本办公室面前的问题是SCOPS驳回该动议是否错误。

正如SCOPS两份决定中均指出的，J-N-的纳税申报表并未显示申请人历史上曾有足够收入支付向受益人提供的工资，即使在J-N-主张导致近年收入减少的事件发生之前也是如此。在上诉中，申请人将其情况和历史与Sonegawa案中申请人的情况相类比，指出上述文章作为J-N-在音乐行业声誉和经验的证据。但正如本办公室所指出的，这些文章仅包含J-N-的简短传记并通知其工作变动。另一方面，Sonegawa案的决定引用了媒体文章对该申请人工作的高度赞扬，并指出其作品出现在全国发行的知名杂志上。Matter of Sonegawa, 12 I&N Dec. at 615。此处的证据并未显示发表J-N-就业通知的媒体具有类似的覆盖面或声誉。

此处事实与Sonegawa案所呈现事实之间的其他比较也不足以支持申请人有能力支付受益人工资。虽然Sonegawa案的决定在多个方面指出申请人持续雇用4-8名工人，但此处申请人未表明其在受益人之前除J-N-外曾有其他员工。同上。此外，与Sonegawa案中的申请人一样，J-N-在上诉时提交的信中表示其打算通过雇用受益人继续经营业务，但由于其健康问题继续“使[他]远离[申请人]”，申请人是否会在其领导或所有权下继续经营并不明显。此外，Sonegawa案中的申请人仅有一年因有文件证明的特定业务情况导致收入减少，而此处申请人未提供文件证据支持其关于影响收入情况的主张，也未表明其在2022年及以后无法产生足够收入支付受益人是非常规的。因此，申请人未能证明其基于以往活动、收入和音乐行业声誉对业务活动和利润增长的预期是合理的。

随上诉提交的新证据包括工资报告，显示申请人在2025年7月和8月以每月6,000美元的标准向受益人支付报酬。此外，还提交了关于据称仅为预期申请人雇用受益人而获得的新客户的额外信件和其他信息。其中包括与同一公司签订的新聘用协议，该公司此前曾与申请人签署协议，该协议已随证据请求回应提交。一封信解释称先前合同因产品发布延迟而被取消。申请人主张全部新证据表明受益人将在2025年7月至12月产生99,000美元收入。

然而，与此前提交的证据一样，这一新证据并未解决申请人自优先日2022年10月24日起并持续至受益人获得合法永久居留权期间，按8 C.F.R. § 204.5(g)(2)的要求支付受益人工资的能力不足问题。此外，我们注意到，虽然证据表明申请人已向

受益人在其提出上诉前最近两个月内支付的工资超过了所提供的工资标准，但这并不免除其提交初始证据的义务，即提交自优先日起每一年的年度报告、联邦纳税申报表或经审计的财务报表，以证明其支付能力。参见 generally 6 USCIS Policy Manual E.4(C)(l)。已提交此类证据的最后一年是2022年。

基于上述理由，我们认定，申请人未能证明SCOPS在认定记录中的全部证据不足以证明其自优先日起具备向受益人支付所提供的工资的能力时存在错误。

裁定：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟本决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(l)(iv)。非法居留的外国人，或在其他方面不可入境或可被驱逐的外国人，可能因签发I-862表格（出庭通知）而根据该法第240条面临遣返程序的启动。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来无法获得签证或其他移民福利。