NOV172025_01B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案由：39937676 日期：2025年11月17日

关于行政上诉办公室决定的动议

表格 I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是一名雪橇犬竞赛者，寻求根据《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)，被归类为具有杰出能力的外国人，该条款向那些通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过广泛文件在其领域内获得认可的人提供移民签证。服务中心运营处（SCOPS）否决了该申请，认定申请人未能确立其符合这一高度限制性的第一优先移民签证类别的资格。我们驳回了她的上诉及随后的复议动议。本事项现因第二次复议动议而再次提交至我们面前。经审查，我们将驳回该动议。

复议动议必须表明我们先前的决定基于对法律或政策的错误适用，且根据决定时诉讼记录中的证据该决定是错误的。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。由于动议的范围限于先前的决定，我们将仅审查这些程序中的最新决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(i)、(ii)。我们可以批准满足这些要求并确立所请求福利资格的动议。申请人负有以优势证据确立其资格的责任。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。

申请人在下级主张，她基于一项重大、国际公认的奖项拥有一次性成就，如8 C.F.R. § 204.5(h)(3)所规定，并另外声称她还满足了十项标准中的至少三项以确立杰出能力，具体为8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)（因其领域内的卓越表现而获得较低级别的国家或国际认可的奖项）；(ii)（加入要求成员具有杰出成就、由公认专家评判的领域内协会）；以及(viii)（在杰出组织中担任领导或关键角色）。SCOPS认定记录未能确立8 C.F.R. § 204.5(h)(3)所设想的一次性成就，因此申请人必须满足她同时声称已满足的全部三项监管标准才能确立资格。然而，SCOPS认定证据仅满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)和(viii)两项监管标准，因此否决了该申请。

在上诉中，我们同意SCOPS的结论，即申请人未满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)，因此未能确立其是具有杰出能力的外国人，我们驳回了上诉，而未根据该法进行最终实质审查。See Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115, 1119 (9th Cir. 2010); Nagaiah v. Allen, F.Supp.3d, 2025 WL 1508028, at *10 (E.D. Pa. May 27, 2025)

（认定该法规“为寻求杰出能力签证的申请人确立了必要的、而非充分的证据要求。”）。

在先前的复议动议中，申请人重申她在2016年至2019年间赢得的若干奖项符合8 C.F.R. § 204.5(h)(3)所要求的一次性成就，并在最终实质审查背景下，如8 C.F.R. § 204.5(h)(2)和Kazarian所要求的那样，确立了她属于“已上升至所从事领域最顶端的那一小部分人”中的杰出能力人士。然而，在驳回她先前的复议动议时，我们再次解释，证据未能证明8 C.F.R. § 204.5(h)(3)项下的一次性成就（即重大、国际公认的奖项）。1

在先前动议决定中认定她未确立8 C.F.R. § 204.5(h)(3)项下的一次性成就时，我们提供了有理由的分析，并指出她未提供任何相关法律依据支持其主张，即美国公民及移民服务局（USCIS）在评估某奖项是否符合一次性成就（即重大、国际公认的奖项）时，不应考虑该奖项的一般公众认可程度，而应仅考虑其在雪橇犬竞赛领域本身的认可程度。Id. 此外，我们指出，即使我们将对其奖项在领域内认可程度的分析限于其领域内，她也未能确立超出颁奖实体、其附属全国性狗拉雪橇协会之外的此类认可。援引该法、法规和判例法的相关条款，我们进一步指出，其关于错误的主张未得到相关或有约束力的法律依据或政策的支持。

我们审议了她所主张构成重大、国际公认奖项、表明一次性成就的所有奖项，corn 2016-2017 !第一名，双犬组和 I 四犬组短距离竞速类别；2018-2019 第一名，双犬组、四犬组和六犬组短距离竞速类别；以及 201 7 ~----------~ 第一名。但我们认定，申请人未能证明这些奖项是其所在领域的最高奖项。我们解释称，记录反而显示，这些 是面向主要与~ I 1------.-----------~ 竞争的赛手的子类别。我们进一步指出，记录表明，[I 赛事（每个赛季举办更为频繁，并设有基于多场赛事的积分制度）似乎并不代表该领域的最高水平竞争。此外，尽管她主张自己在 2017 年 I I 中获得第一名并赢得金牌，并为此提交了来自 I 的支持信，但我们指出，她同时提交的相应比赛成绩表却将她列为 I 25 名赛手中的第 17 名，并表明她仅在驾驶 I 的赛手子类别中位列 I 七名赛手中的第一名。此外，她为该场比赛提交的奖牌照片并未注明该奖牌系为第一名完赛而颁发。她也没有提交任何 I 类别材料以显示其获得第一名的 2016-20171 I 赛事的个人比赛成绩，记录也缺乏该级别参赛人数的证据。我们进一步指出，~ 在其网站上维护着 1988 至 2023 年其各项赛事中每位精英级锦标赛奖牌获得者的公开名单，而申请人的姓名不在其任何名单之上。

1 由于申请人未对SCOPS或我们先前（在上诉中）的认定提出异议，即记录仅满足她另外声称的三项监管标准中的两项，我们视为与监管标准相关的问题已被放弃。See Matter of Garcia, 28 I&N Dec. 693 n.1 (BIA 2023)（指出未提出的问题可视为放弃）（引文省略）。此外，由于她未满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)所规定的证据门槛，我们未进入Kazarian框架第二部分下的申请最终实质审查。

我们还审议了记录中的其他具体证据，包括来自[已隐去]官员的信函，我们认定这些信函未提供任何有证明力的细节，以说明申请人所参加比赛、她所获奖项的相对知名度或声望，以及所声称的奖项在体育及相关组织之外的领域国际认可。我们还指出，当地报纸关于[已隐去]赛事的一般文章以及少数来自较大出版物评论[已隐去]赛事的文章，不足以表明[已隐去]子类别赛事具有国际认可，且记录在其他方面缺乏她所参加的具体比赛或她所赢得的2016-2019年奖项具有重大国际认可的证据。因此，在我们先前的动议决定中，我们认定她未能表明其声称获得的[已隐去]奖项构成满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)目的的一次性成就（即重大、国际公认的奖项）。我们解释，奖项的国家或国际认可并不必然表明其比次要奖项具有更高水准，或表明属于一次性成就——该概念旨在仅包括少数全球公认的重大奖项。

如前所述，动议的范围限于程序中的先前决定和最新决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(i)、(ii)。其本次复议动议中的主张重复了我们已在先前决定中审议过的相同事实、问题和论点。她宽泛地声称，我们驳回其先前复议动议的决定“ 建立在对适用于专门体育领域杰出能力的法律和监管标准的错误适用之上 ”。但为支持该主张，她重复了其先前的主张，即我们错误地考虑了笼统的“ 公众熟悉度 ”或对奖项的认可，而非仅考虑由该领域专家评估的、特定于这些赛事和奖项的深奥认可水平。我们已在先前决定中审议过该论点，并指出她未提供任何权威依据支持其主张，即我们考虑奖项的一般公众认可水平有误。她也未解释我们如何错误适用法律或政策，以致认定她未证明其所获奖项在颁奖实体之外获得认可，达到8 C.F.R. § 204.5(h)(3)所设想的主要国际公认奖项的程度。尽管申请人还声称我们“ 似乎错误解读 ”了她在其中一项赛事中的第17名排名，但她未具体说明我们如何出错，也未解释为何其自己的文件将她列为第17名。即使她在该特定赛事中排名第一，正如我们在先前动议决定中所解释的，记录仍未显示其符合一次性成就（即主要国际公认奖项）的资格，以 warrant 对我们的决定进行复议。

申请人还再次声称，我们错误适用了Kazarian案，将我们对记录中涉及8 C.F.R. § 204.5(h)(3)监管要求和最终实质审查的审查“ 不当合并 ”。但如上所述以及在我们驳回其第一次复议动议的决定中所述，我们无需且事实上并未根据Kazarian框架触及本案的实质。她还提到若干涉及犬类训练员的非先例决定，但未解释它们与其案件有何关联或如何适用，也未显示我们驳回其先前动议的决定在法律或政策上存在错误。申请人未证明我们在上一决定中适用法律或政策有误，或该决定基于当时面前的证据不正确。因此，她未证明复议是有理由的，将作出以下命令。

命令：复议动议被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留的外国人，或 otherwise

不准入境或可被驱逐的外国人，可能因签发I-862表格《出庭通知》而根据《移民与国籍法》第240条面临驱逐程序的启动。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能丧失未来签证或其他移民福利的资格。