NOV182024_04B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：34206985 日期：2024年11月18日

关于行政上诉办公室决定的动议

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人寻求以持有高级学位的专业人士身份获得职业移民第二优先（EB-2）移民分类，并寻求豁免与该分类相关的职位offer要求。参见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任驳回了该申请，认定申请人符合EB-2分类资格，但未能证明其符合国家利益豁免的资格。我们驳回了随后的上诉和动议。现本事项基于合并的重新开案和复议动议提交至本办公室。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。经审查，我们将驳回该等动议。

重新开案动议必须陈述新的事实并有书面证据支持。8 C.F.R. § 103.5(a)(2)。我们对动议的审查仅限于审查我们最新的决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(ii)。我们可以批准满足上述要求并证明符合所请求福利资格的动议。参见 Matter of Coelho, 20 I&N Dec. 464, 473 (BIA 1992)（要求新证据具有改变结果的可能性）。

在此，申请人主张其先前的动议因“ [申请人]前任所称律师的无效协助 ”而被驳回。申请人主张这些新事实确立了资格，因为“ [基]于并非由律师提供的无效协助而重新开案是可能的。 ”看来申请人与一家移民协助公司签订了合同协议，涉及对初始申请的证据请求的答复、上诉以及先前的复议动议。

尽管申请人称其在案件中获得了无效协助，但其未遵守 Matter of Lozada, 19 I&N Dec. 637 (BIA 1988) 中所述的要求，也未证明其前任律师的协助存在如此严重的缺陷以致其因该表现而受到损害。参见 Matter of

Melgar, 28 I&N Dec. 169, 171 (BIA 2020)。具体而言，主张律师无效协助的动议必须：

- 包含非公民的宣誓书，详细说明其与所称无效律师就拟采取的行动达成的协议以及律师的任何陈述；
- 证明该非公民已将无效协助的指控告知律师并给予其回应的机会；以及
- 说明是否已就任何违反道德或法律责任的行为向适当的纪律机构提出投诉，如未提出，说明原因。

Matter of Lozada, 19 I&N Dec. at 639。

记录未显示申请人已采取上述任何步骤，因此，我们无法认定其在先前的复议动议中事实上获得了无效协助。

除申请人关于无效协助的主张和提交咨询服务合同外，申请人未指明新的事实，也未提交支持重新开案动议的该等事实的书面证据。因此，其不符合8 C.F.R. § 103.5(a)(2)项下重新开案动议的要求，重新开案动议将被驳回。8 C.F.R. § 103.5(a)(4)。

其次，复议动议必须确立我们的先前决定是基于对法律或政策的错误适用，且该决定基于决定时诉讼记录中的证据是错误的。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。我们对动议的审查仅限于审查我们最新的决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(ii)。我们可以批准满足上述要求并证明符合所请求福利资格的动议。

在动议中，申请人主张其“ [拟]议的事业和[申请人的]工作经验符合 Matter of Dhanasar 中确立的标准。因此，先前的结论不符合法律和政策。 ”申请人请求复议该决定，但未在动议中具体指明我们可能在先前决定中如何错误适用法律或政策。参见 8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(ii)（将动议范围限于最新决定）。例如，申请人称拟议的事业“ 对青少年的社会、身体和心理健康福祉有重大贡献 ”。其还主张其拟议的事业将创造直接和间接的就业机会。我们先前已处理该主张，审查了记录，并认定申请人的拟议事业未达到国家重要性的水平。

申请人未指明任何具体的法律或事实错误，也未主张我们的先前决定未遵循法规和政策指导。因此，申请人未确立复议的适当理由。申请人不能通过广泛不同意我们的结论来满足复议动议的要求；动议必须证明我们如何在法律或政策上出错。参见 Matter of O-S-G-, 24 I&N Dec. 56, 58 (BIA 2006)（认定复议动议并非当事人实质上提交相同书面论证意见并通过概括指控先前决定存在错误来寻求复议的程序）。申请人负有举证责任证明资格，或在本案中，证明其所主张我们在最新决定中错误适用的法律或政策的适用性。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)；另见 8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(ii)；

Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. at 375-76。在复议动议中，申请人未确立我们的先前决定在我们作出决定时是基于对法律或政策的错误适用。因此，该动议将被驳回。8 C.F.R. § 103.5(a)(4)。

在此，申请人未提供新的事实以确立我们在驳回先前动议时存在错误。由于申请人未确立可 warrant 重新开案程序的新事实，我们没有依据重新开案我们的先前决定。此外，申请人在当前复议动议中的主张仅是对我们已在先前决定中考虑过的事实和问题的重新争辩。参见例如 Matter of O-S-G-, 24 I&N Dec. at 58。我们不会重新审理该申请，因此，原申请仍被驳回，动议将被驳回。8 C.F.R. § 103.5(a)(4)。

命令：重新开案动议被驳回。

进一步命令：复议动议被驳回。