NOV182024_09B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

关于：34868477 日期：2024年11月18日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名生物统计学家，寻求以拥有高级学位的专业人士身份获得职业移民第二优先（EB-2）移民分类，并寻求豁免与该分类相关的职位offer要求。参见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定申请人未能证明符合豁免所需职位offer（因而豁免劳工证）将符合国家利益。此事现依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室进行上诉审查。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其符合资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题重新审查（de novo）。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为符合基础EB-2签证分类资格，申请人必须证明其是拥有高级学位的专业人士，或在科学、艺术或商业领域具有特殊能力的人士。本法第203(b)(2)(A)条。

高级学位是指任何高于学士学位的美国学术或专业学位或外国同等学位。美国学士学位或外国同等学位加上该专业领域五年逐步提升的经验，等同于硕士学位。

“ 专业 ”定义为本法第101(a)(32)条所列职业之一，以及任何以美国学士学位或其外国同等学位为进入该职业最低要求的职业。1 8 C.F.R. § 204.5(k)(2)。

如果申请人证明符合基础EB-2分类资格，则其必须进而证明其值得裁量性豁免职位offer要求，即符合“ 国家利益 ”。本法第203(b)(2)(B)(i)条。虽然法规和相关条例均未定义“ 国家利益 ”一词，Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar指出，美国公民

1 专业应包括但不限于建筑师、工程师、律师、医生、外科医生，以及小学或中学、学院、学术机构或神学院的教师。本法第101(a)(32)条。

及移民服务局（USCIS）可作为裁量事项，2 在申请人证明以下内容时授予国家利益豁免：

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；
- 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；以及
- 总体而言，豁免职位offer要求将有利于美国。

同上。

二、分析

审理主任认定申请人符合拥有高级学位的专业人士资格。因此，上诉中待裁定的剩余问题是申请人是否已证明豁免职位offer要求（因而豁免劳工证）将符合国家利益。基于本办公室对记录的重新审查，本办公室同意申请人未能充分证明其拟议事业在Dhanasar第一项要件下的国家重要性。

在表格I-140（外籍工人移民申请）中，申请人表明其是一名生物统计学家。他进一步详述其在改进COVID-19患者总体死亡风险预测算法、预防儿童肥胖以及乳糜泻早期干预方面的专业知识。在随申请提交的个人陈述中，他主张其事业是研究这三种疾病，以“ 开发新颖策略和创新统计模型，在这些医学领域内更好地提出创新解决方案 ”。申请人表达了在美国寻求职位的意向，地点在[已隐去]和[已隐去]，并表示其有信心能够获得与其拟议事业相关的职位。在回应审理主任的补充证据请求（RFE）时，申请人详细说明其将提出三个具体项目。第一个是在德克萨斯州两个地点进行的多中心随机临床试验，评估对COVID-19高度易感的患者。第二个是在德克萨斯州一家儿童医院进行的研究，监测来自低收入家庭的3-5岁儿童，以减少儿童肥胖并促进健康行为。第三个是在[已隐去]进行的纵向研究，关于乳糜泻的早期诊断和预防。记录还包括支持信、申请人出版物信息（如其Google Scholar引用记录）、其简历、其学位的评估、雇主来信、会员资格证据以及行业文章。

在否决申请时，审理主任认定，尽管申请人的拟议事业具有实质价值，但提交的证据未能证明其国家重要性，因为他未显示该事业具有雇用美国工人的重大潜力，也未以其他方式证明实质性的积极经济影响。

2 参见Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（加入第九、第十一和哥伦比亚特区巡回法院（以及第三巡回法院在一份未公布裁决中）的意见，认定USCIS授予或否决国家利益豁免的决定本质上属于裁量性质）。

在上诉中，申请人主张其符合国家利益豁免资格，并声称其已提交证据证明其拟议事业的国家重要性。为此，他表示其提供了来自国家和全球医学研究组织的正式报告，强调需要策略和模型来改进COVID-19、儿童肥胖和儿童乳糜泻的解决方案。申请人声称，审理主任关注其事业的经济影响，在Dhanasar框架第一项要件下是不当的。他还主张审理主任的决定构成滥用裁量权，且未考虑所有相关证据。最后，申请人解释称，审理主任错误描述了其拟议事业，错误地将其认定为研究人员而非生物统计学家，并将其拟议就业与其拟议事业混为一谈。

在确定拟议事业在Dhanasar框架第一项要件下是否具有国家重要性时，本办公室考虑其潜在预期影响。同上，第889页。本办公室认可申请人就其在回应RFE时提交的预期研究项目所作的详细计划。然而，他未提供独立的客观证据证明这些项目将如何进行，例如来自潜在合作伙伴或资助方的信件，包括来自其声称将开展研究的机构的信件。申请人必须以相关、有证明力且可信的证据支持其主张。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 376 (AAO 2010)。申请人进一步表示有信心能够在美国受雇为生物统计学家，但他同样未基于市场数据或其所称将寻求就业的机构的兴趣来阐述该陈述的依据。在Dhanasar中，记录得到了关于申请人事业对美国战略重要性的有证明力的专家信件的支持，以及记录美国政府对其研究的兴趣和投资的信件的支持。Dhanasar 26 I&N, 第893页。在此，记录中的证言证据，例如推荐信，并未分析申请人的具体拟议事业或提供其影响的证据，以使其达到国家重要性的水平。这些信件反而概述了申请人在[已隐去]领域过去所作的贡献以及对本次申请的一般支持。事实上，申请人在上诉中的论点似乎侧重于申请人事业主题事项的国家重要性，而非事业本身的国家重要性。相关问题不是该个人将工作的领域、行业或专业的重要性；相反，本办公室侧重于“外籍国民拟从事的具体事业”。Dhanasar 26 I&N, 第889页。虽然本办公室同意审理主任关于申请人事业具有实质价值的认定，但申请人未能证实其关于国家重要性的主张。

申请人在上诉中正确指出，Dhanasar并不要求其显示经济影响，如审理主任的否决决定所示。参见同上，第89页（“[a]具有雇用美国工人重大潜力或具有其他实质性积极经济影响的事业，例如特别是在经济萧条地区，很可能被理解为具有国家重要性”）。本办公室进一步认识到审理主任在错误描述申请人所述职业方面的错误。尽管如此，本办公室对记录（包括上诉论点）的审查并未以优势证据显示申请人已证明拟议事业的国家重要性，如本办公室Dhanasar先例裁决第一项要件所要求。

因此，申请人未能证明其符合国家利益豁免的资格。由于所认定的驳回理由对申请人的上诉具有决定性，我们拒绝审理并特此保留关于Dhanasar框架下资格认定的其余论点。参见INS

诉Bagamasbad案，429 U.S. 24, 25 (1976)；另参见Matter of L-A-C-案，26 I&N Dec. 516, 526 n. 7 (BIA 2015)。

III. 结论

申请人未能满足Dhanasar分析框架所要求的第一项要件。我们认定，申请人未能证明其符合国家利益豁免的资格或以其他方式应当获得国家利益豁免。该申请将继续被驳回。

裁定：上诉被驳回。