NOV202024_09B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局 行政上诉办公室
非先例决定

案号：34944768 日期：2024年11月20日

关于行政上诉办公室决定的动议

表格I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名金融与保险经理，寻求基于就业的第二优先（EB-2）移民分类，作为持有高级学位的专业人士，并寻求豁免与该分类相关的职位offer要求。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任否决了表格I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免），认定申请人未能证明豁免所需职位offer、从而豁免劳工证将符合国家利益。我们驳回了上诉。现该事项作为复议动议提交至我们面前。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。经审查，我们将驳回该动议。

复议动议必须证明我们先前的决定基于对法律或政策的错误适用，且该决定基于决定时诉讼记录中的证据是错误的。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。我们对动议的审查仅限于审查我们最新的决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(ii)。我们可以批准满足这些要求并证明符合所请求福利资格的动议。见Matter of Coelho, 20 I&N Dec. 464, 473 (BIA 1992)（要求新证据具有改变结果的可能性）。

在我们关于上诉的决定中，我们认定申请人拟议的事业缺乏具体性。在Dhanasar案中，我们裁定申请人必须指明“ 外籍人士拟从事的具体事业 ”。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)。申请人将其事业描述为继续其作为金融与保险经理的职业生涯，帮助美国公司实施流程改进和财务管理标准以实现公司目标和收入增长，并创建机制以便就如何及在哪里投资做出智能决策。我们指出，其所描述拟议事业表明他将以各种广泛的身份行事，包括优化和监督公司的财务运营、开发和实施财务自动化流程、提供财务管理、担任保险经理、开展关于商业和市场趋势的新研究与学习、提供专业培训、活动和课程，以及担任公司顾问，但认定他未解释其各种角色的后勤安排。在动议中，申请人解释其拟议事业具有灵活性，允许他作为顾问工作并向公司提供服务。申请人的解释并未为其拟议事业增加具体性，而国家利益豁免的目的并非使申请人能够在美国进行求职。正如我们在上诉中所指出的，申请人不仅应提供关于该职业通常涉及什么的细节，还应提供该人在该职业内具体拟从事何种类型工作的细节。参见一般6 USCIS Policy Manual F.5(O)(1), https://www.uscis.gov/policymanual（作为指导提供，“ 事业 ”一词比一般职业更为具体；申请人不仅应提供关于该职业通常涉及什么的细节，还应提供该人在该职业内具体拟从事何种类型工作的细节）。

在上诉中，我们还认定申请人未能证明其拟议事业具有国家重要性。在动议中，申请人主张我们忽视了其证据，特别是其推荐信、行业报告、专家证言和媒体文章。然而，记录不支持申请人的主张。在我们的上诉决定中，我们审查了申请人的文章、报告、美国政府网页，并认定它们未涉及申请人具体的拟议事业，也未表明其拟议事业将如Dhanasar案所设想的那样对金融和保险领域产生广泛影响。在动议中，申请人再次讨论了关于保险和金融行业影响的数据。然而，我们解释过，在确定国家重要性时，相关问题不是个人将工作的领域、行业或职业的重要性；相反，我们关注的是“ 外籍人士拟从事的具体事业 ”。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。我们还处理了申请人前同事的推荐信，但它们也讨论了金融和保险领域的重要性，并宣称申请人的能力将大大增强这些领域，而未说明他打算向个别公司提供的服务将如何对相关领域产生与国家重要性相称的影响。我们还认定申请人的专家意见信同样未解释申请人的拟议事业将如何对金融和保险领域产生超出申请人将为其工作的个别公司的影响，或产生与国家重要性相当的经济影响。见同上at 889-890（解释我们“ 寻找更广泛的影响 ”拟议事业，以及“ [一]项事业可能具有国家重要性，例如，因为它在特定领域具有国家甚至全球影响 ”或“ 具有雇用美国工人的重大潜力或具有其他重大积极经济影响，特别是在经济萧条地区 ”）。

申请人还主张我们未适用优势证据标准，并错误地未认识到其工作的更广泛影响及其潜在的积极经济影响。然而，申请人未解释我们在认定其未能证明其事业的国家重要性时如何适用了错误的标准，且其动议重申了已在上诉中处理过的论点。例如，申请人强调其在前雇主处作为财务经理所产生的财务影响，向我们指出其证明其成功的就业记录，并主张他将通过其出色的工作在美国公司复制相同的财务成果。他还讨论了其作为保险经纪人的工作，例如，他谈判了两份大型保险合同并增加了员工的覆盖范围。他说他培训了18名表现不佳的员工，一些人在培训课程后获得了晋升。他还指出他如何更新和改进指南。他主张其技能将例如简化美国公司的财务处理并增强业务处理，从而转化为更大的美国经济。他补充说，他的知识无疑将推进美国政府倡议并在美国公民中传播金融教育。然而，正如我们在上诉中所解释的，申请人关于其拟议事业国家重要性的论点基于其过去表现的例子，并未解释其具体事业将如何对金融和保险行业产生超出对其合作公司影响的更广泛影响。此外，申请人依赖其过去经验和所称的知识、技能和能力是错误的，因为它们涉及Dhanasar框架的第二项要件，该要件考察个人是否处于推进拟议事业的有利地位，并“ 将焦点从拟议事业转移到外籍人士 ”。同上at 890。此处的问题是申请人的拟议事业在Dhanasar第一项要件下是否具有国家重要性。虽然申请人提出一般性主张，例如其事业将推进美国政府倡议、简化美国公司的财务处理并通过创造数百个就业机会产生重大经济影响，但正如我们在上诉中所讨论的，他未以记录中的证据证明其金融和保险经理服务将如何对行业产生更广泛影响，或具有雇用美国工人的重大潜力，或以其他方式为我们国家提供重大积极经济影响。没有佐证证据，记录不足以证明其服务或职位对美国区域或国家经济产生的利益将达到Dhanasar案所设想的“ 重大积极经济影响 ”水平。同上at 890。

申请人还主张我们未适用优势证据标准，并错误地未认识到其工作的更广泛影响及其潜在的积极经济影响。然而，申请人未解释我们在认定其未能证明其事业的国家重要性时如何适用了错误的标准，且其动议重申了已在上诉中处理过的论点。例如，申请人强调其在前雇主处作为财务经理所产生的财务影响，向我们指出其证明其成功的就业记录，并主张他将通过其出色的工作在美国公司复制相同的财务成果。他还讨论了其作为保险经纪人的工作，例如，他谈判了两份大型保险合同并增加了员工的覆盖范围。他说他培训了18名表现不佳的员工，一些人在培训课程后获得了晋升。他还指出他如何更新

和改进指南。他主张其技能将例如简化美国公司的财务处理并增强业务处理，从而转化为更大的美国经济。他补充说，他的知识无疑将推进美国政府倡议并在美国公民中传播金融教育。然而，正如我们在上诉中所解释的，申请人关于其拟议事业国家重要性的论点基于其过去表现的例子，并未解释其具体事业将如何对金融和保险行业产生超出对其合作公司影响的更广泛影响。此外，申请人依赖其过去经验和所称的知识、技能和能力是错误的，因为它们涉及Dhanasar框架的第二项要件，该要件考察个人是否处于推进拟议事业的有利地位，并“ 将焦点从拟议事业转移到外籍人士 ”。同上at 890。此处的问题是申请人的拟议事业在Dhanasar第一项要件下是否具有国家重要性。虽然申请人提出一般性主张，例如其事业将推进美国政府倡议、简化美国公司的财务处理并通过创造数百个就业机会产生重大经济影响，但正如我们在上诉中所讨论的，他未以记录中的证据证明其金融和保险经理服务将如何对行业产生更广泛影响，或具有雇用美国工人的重大潜力，或以其他方式为我们国家提供重大积极经济影响。没有佐证证据，记录不足以证明其服务或职位对美国区域或国家经济产生的利益将达到Dhanasar案所设想的“ 重大积极经济影响 ”水平。同上at 890。

申请人未能证明我们在先前决定中在法律或政策上犯了错误，或该决定基于当时诉讼记录中的证据是错误的。因此，他未满足复议动议的要求。见8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。 [1] 因此，该动议将被驳回。8 C.F.R. § 103.5(a)(4)。

命令：复议动议被驳回。

[1] 申请人在其复议动议中提交了一份经济影响分析。复议动议必须证明我们最后的决定基于复议决定时诉讼记录中的证据是错误的。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。因此，我们不会在复议动议中考虑新的事实或证据。