NOV202025_01B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案卷编号：39085078 日期：2025年11月20日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是一名博士后研究员，请求按照职业移民第一优先（EB-1）移民签证类别，作为具有“ 杰出能力 ”的外国人进行分类。参见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。在该类别中成功申请美国永久居留的申请人必须证明“ 持续的国家或国际声誉 ”，并广泛记录其在其领域内成就所获得的认可。本法第203(b)(1)(A)(i)条。

服务中心运营处（SCOPS）拒绝了该申请，认定记录未能证明申请人已满足该类别十项初步证据标准中至少三项的要求。现本事项依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室进行上诉审查。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本事项中的问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

I. 法律

外国人如果在科学、艺术、教育、商业或体育方面具有杰出能力，该能力已通过持续的国家或国际声誉得到证明，且其成就已通过广泛文件记录在其领域内获得认可；其寻求进入美国以继续在其杰出能力领域内工作；且其入境将前瞻性地为美国带来实质性利益，则该外国人符合杰出能力类别的资格。本法第203(b)(1)(A)条。

“ 杰出能力 ”一词仅指“ 已上升至其从事领域最顶端的那一小部分比例 ”的个人。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。实施条例8 C.F.R. § 204.5(h)(3)规定了一项多部分分析。首先，申请人可以证明一项一次性成就（即一项重大的、国际公认的奖项）。如果申请人未提交该证据，则申请人必须提供满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)至(x)所列十项类别中至少三项的文件（包括奖项、某些媒体中的已发表材料以及学术文章等项目）。

8 C.F.R. § 204.5(h)(4)的条例允许申请人在能够证明8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)的标准不易适用于该个人职业时提交可比材料。

如果申请人满足这些初步证据要求，本办公室随后在最终实质审查中考虑所提供材料的总体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际声誉，以及是否证明该个人属于其从事领域最顶端的那一小部分比例。参见Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115, 1119-20 (9th Cir. 2010)；另参见Visinscaia v. Beers, 4 F. Supp. 3d 126, 131-32 (D.D.C. 2013)；Rijal v. USCIS, 772 F. Supp. 2d 1339 (W.D. Wash. 2011)。

II. 分析

申请人在~----------~获得工程力学博士学位，并在印度1----------.----------....1-------,获得工程学学士学位。最近，申请人一直受雇为I I I I工程与技术系的博士后研究员，在那里他从事“ 与具有多样化应用的先进设计与制造相关的研究 ”。

由于申请人未表明或证明其获得重大、国际公认的奖项，他必须满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)所载替代监管标准中的至少三项。申请人声称已满足其中三项标准，概述如下：

- 以个人或评审组成员身份，担任同一或相关专业领域内他人工作的评判人，该领域为所寻求分类的领域（8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iv)）；
- 在专业或主要行业出版物或其他主要媒体上，作为该领域学术文章的作者（8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(vi)）；
- 在该领域具有重大意义的原创科学、学术、艺术、体育或商业相关贡献（8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(v)）。

SCOPS认定申请人仅满足一项标准，即其以个人或评审组成员身份，担任同一或相关专业领域内他人工作的评判人，该领域为所寻求永久移民分类的领域。1 在上诉中，申请人主张其还满足其声称的另外两项标准。本办公室不同意。

A. 证据标准——具有重大意义的原创贡献（8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(v)）

申请人声称其是“ 一位经验丰富且专注的研究者，十多年来一直处于设计与制造的前沿 ”，拥有“ 在多样化主题方面深厚而扎实的背景 ”，从而形成“ 独特的组合[和]技能组合，使[他]成为非常具有竞争力的

1 本办公室注意到申请人指出了SCOPS决定中的笔误，例如不当使用代词。本办公室还注意到SCOPS唯一一次错误认定申请人的领域。并且本办公室注意到似乎存在对一段引文的错误归属，该引文未出现在记录中的任何材料中。尽管令人遗憾，这些偏差并未实质性地影响SCOPS在其决定中最终正确的结论。

研究者 ” 在其领域内。由._____.撰写的一份独立咨询意见指出，申请人 “ 进行了一系列研究 ”，涉及飞机设计，并 “ 编写了代码 ”，该代码作为 “ 算法 ” 发挥作用，不仅适用于飞机设计，还适用于其他应用，例如 “ 混合超级卡车 ”。另一份由I I撰写的独立咨询意见指出，申请人开发了用于 “ 半导体开发与制造 ” 的 “ 模拟与实验方法 ”。申请人还提交了一份陈述，其中列出了他声称在其领域内作出的具体贡献。他进一步断言其已发表作品的引用量很高，且其出版物已出现在具有高影响因子的学术期刊上。最后，申请人表示其工作获得了美国国家航空航天局、美国陆军作战能力发展司令部、巴斯夫（Badische Anilin- und Sodafabrik，BASF）以及美国国家科学基金会的资助。申请人的上诉书面论证意见引用了上述先前提交的证据，以支持其关于符合职业移民第一优先永久移民类别分类资格的主张。

对于8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(v)的标准，申请人必须提交其 “ 在该领域具有重大意义的原创科学、学术、艺术或商业相关贡献 ” 的证据。首先，本办公室确定申请人是否在其领域内作出了原创贡献。参见6 USCIS Policy Manual F.2(B)(1), https://www.uscis.gov/policy-manual。其次，本办公室审查该原创贡献是否对该领域具有重大意义。同上。

申请人将其 “ 通过设计具有曲线翼梁和翼肋的内部结构来最小化飞机机翼重量 ” 的工作、使用电子束自由成形制造（EBF3）、添加钴以加速铼沉积、确定质子和铜离子在各种条件下的扩散速度，以及开发用于数值优化的MadDE算法，列为其对该领域所作出的原创贡献。其自行提供的清单有出版物和引用作为支持。因此，本办公室认定记录证明申请人已对其领域作出原创贡献。

但本办公室的分析不能止步于此。本办公室还必须评估所声称的原创贡献是否对申请人的领域产生了重大意义。而正是在这一点上，申请人的主张站不住脚，因为记录中的证据未能证明其原创贡献在其领域内具有重大意义。例如，独立咨询意见仅提供关于申请人贡献的一般性陈述，例如称其通过EBF3 “ 解决了复杂挑战 ”，使用LSHADE算法和MadDE的三部分属性 “ 改进了原始控制参数 ”，或 “ 优化了铜和其他金属的电沉积 ”。但仅仅解释申请人贡献的性质，并不会同时描述该人的贡献对该领域的重要意义，以及该重要意义是否可被归类为 “ 重大 ”。而且，尽管申请人提交的独立咨询意见作者对申请人的贡献表达了个人赞赏，但他们并未描述申请人的贡献对申请人所在领域整体所产生的重要意义水平。

对于记录其贡献的学术出版物以及源自这些学术出版物的引用历史，同样可以这样说；申请人依赖这些来展示其关于其贡献具有重大意义的声称。虽然发表和引用可以证明所声称的对该领域的贡献具有一定的值得注意之处，但就其本身而言，在关于所声称的贡献是否对该领域产生了重大影响的问题上，尚不构成充分的优势证据。

影响。而且，申请人依赖Google Scholar、Clarivate Analytics的Essential Science Indicators（ESI）和OpenAlex数据形式的文献计量学，并不能证明申请人所声称的贡献的重要性。例如，Google Scholar数据对其所列引用中有多少是自引保持沉默。而ESI数据声称申请人的一篇文章属于工程领域被引用最多的前10%文章之一，但未表明自引是否被计入判定。此外，申请人提交的ESI文件指出，“ [引]用频率高度偏斜，许多论文被引用频率低，被高引用的论文相对较少。因此，引用率不应被解释为代表分布的中心趋势。 ”此外，申请人声称其声称源自OpenAlex的数据反映他处于其领域的“ 前1% ”，这一主张没有证据支持，该证据应展示OpenAlex如何收集、整理和评估其数据。因此，总而言之，我们无法从申请人提交的引用数据中获知其声称的原创贡献的重要性，因为这些数据不能可靠地描述原创贡献在申请人领域中所引发的讨论或评论的水平。

同样，申请人基于其作品“ 跨越25个国家 ”的引用而声称的“ 全球影响力 ”，在记录中没有以实质性、相关或有证明力的证据加以情境化。例如，申请人没有证明“ 跨越25个国家 ”的学者引用如何证明原创贡献的重要性。申请人也没有确立无关联学者的引用与其原创贡献的重要性有关。

此外，记录中包含对美国国家航空航天局、美国陆军作战能力发展司令部、巴斯夫（Badische Anilin- und Sodafabrik，BASF）和国家科学基金会的描述。就BASF而言，有一些证据表明BASF与申请人及其同事有通信往来。但总体而言，该证据没有描述申请人所声称获得的资助、其金额或任何其他相关细节，以允许评估其重要性。而且记录没有证明为什么来自申请人所确定的一系列来源的资助会证明其贡献的重要性水平。

申请人必须表明其原创贡献达到对整个领域具有重大意义的水平。见Amin v. Mayorkas, 24 F.4th 383, 394 (5th Cir. 2022)（引用Visinscaia v. Beers, 4 F. Supp. 3d at 134）。申请人没有确立其原创贡献在其领域具有重大意义。

基于上述理由，申请人没有表明他符合这一标准。

B. 摘要与保留问题

尽管SCOPS认定申请人符合8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iv)所载的作为同一或相关领域他人工作的评判者，以个人或小组成员身份参与的标准，但申请人没有确立他符合8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(v)所载的关于在领域内具有重大意义的原创科学、学术、艺术、体育或商业相关贡献的标准。因此，他无法满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)下三项标准的最初证据要求。 consequently，我们保留对申请人在专业或主要行业出版物或其他主要媒体上在该领域发表学术文章的作者身份主张的评估，依据8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(vi)，并且无需提供Kazarian中所引用的那种最终实质审查。见INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（per curiam）（裁定机构无需对最终决定不必要的问题作出“ 纯粹咨询性的认定 ”。

其他主要媒体，依据8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(vi)，并且无需提供Kazarian中所引用的那种最终实质审查。见INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（per curiam）（裁定机构无需对最终决定不必要的问题作出“纯粹咨询性的认定”。

尽管如此，我们告知，我们已综合审查了记录，结论是记录不支持认定申请人已确立所寻求分类所需的声誉和认可。申请人寻求的是高度限制性的签证分类，旨在面向已处于各自领域顶端的人士，而非那些正朝着顶端进步的人士。Matter of Price, 20 I&N Dec. 953, 954 (Assoc. Comm'r 1994)（结论是即使大联盟级别的运动员也不自动符合作为“杰出能力”个人的法定分类标准）；Visinscaia v. Beers, 4 F. Supp. 3d at 131（内部引号省略）（认定杰出能力称号“在设计上极其限制性”）；Hamal v. Dep't of Homeland Sec. (Hamal II), No. 19-cv-2534, 2021 WL 2338316 at *5 (D.D.C. June 8, 2021), aff'd, 2023 WL 1156801 (D.C. Cir. Jan 41, 2023)（判定EB-1签证“保留给极少数 prospective immigrants”）；另见Hamal v. Dep't of Homeland Sec. (Hamal I), No. 19-cv-2534, 2020 WL 2934954, at *1 (D.D.C. June 3, 2020)（引用Kazarian v. USCIS, 596 F.3d at 1122（维持对一位专攻非爱因斯坦引力理论的已发表理论物理学家的申请拒绝）（指出“[法]院已认定即使高度成就的个人也未能赢得这一称号”）；Lee v. Ziglar, 237 F.Supp. 2d 914, 918 (N.D. 2002)（认定“可以说是韩国历史上最著名的棒球运动员之一”作为棒球教练不符合该签证资格）。

在此，申请人没有表明其工作的重要性表明所需的持续国家或国际声誉，或符合国会所设想的“在该领域享有声誉的工作生涯”，H.R. Rep. No. 101-723, 59 (Sept. 19, 1990)；另见该法第203(b)(1)(A)条。此外，记录没有以其他方式证明申请人在该领域获得了国家或国际声誉，并且他是已升至该努力领域最顶端的小百分比之一。见该法第203(b)(1)(A)条和8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

III. 结论

基于上述理由，申请人没有证明其作为杰出能力外国人的资格。基于上述理由，上诉将被驳回。

命令：上诉被驳回。

通知：本决定构成此事的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留的外国人，或 otherwise 不可入境或可被驱逐的外国人，可能通过签发I-862表格（出庭通知）而根据该法第240条面临驱逐程序的启动。这些程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来签证或其他移民福利的资格丧失。