NOV202025_02B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：40270402 日期：2025年11月20日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名建筑设计人员，寻求作为持有高级学位的专业人士获得职业移民第二优先（EB-2）移民分类，并寻求豁免与该分类相关的职位邀请要求。
见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

SCOPS 否决了该申请，认定申请人未能证明豁免所需职位邀请、进而豁免劳工证将符合国家利益。本事项现依据 8 C.F.R. § 103.3 提交至本办公室进行上诉审查。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本案问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为符合基础 EB-2 签证分类的资格，申请人必须证明其是高级学位专业人士或在科学、艺术或商业领域具有特殊才能的个人。本法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人确立了基础 EB-2 分类的资格，则必须进而证明其值得裁量性地豁免职位邀请要求，即符合“ 国家利益 ”。本法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016) 提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar 指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为裁量事项，[1] 在申请人证明以下各项时授予国家利益豁免：

[1] 见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一及哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定 USCIS 授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于裁量性质）。

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；
- 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；以及
- 总体权衡，豁免职位邀请要求将有利于美国。

Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。

二、分析

申请人为伊朗国民，目前以 H-1B 非移民身份在美国境内。他于2013年在伊朗的 获得建筑工程硕士学位。随后他于2023年在_____.
纽约获得第二个建筑学硕士学位。其拟议事业是通过利用其在设计和管理包括医疗设施在内的各类项目方面的丰富经验，提升美国的建筑行业。

SCOPS 认定申请人已确立其作为高级学位专业人士的 EB-2 分类资格，本办公室同意。SCOPS 进一步认定申请人的拟议事业具有实质价值，但不具有满足 Dhanasar 第一项要件要求所需的国家重要性。本办公室亦同意。

在确定拟议事业是否具有国家重要性时，本办公室考虑其潜在的预期影响。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。本办公室“ 寻找更广泛的影响 ”，并解释称“ [一]项事业可能具有国家重要性，例如，因为它在某一特定领域内具有国家甚至全球影响。 ” Id. at 890。本办公室还指出，“ 一项具有显著潜力雇用美国工人或具有其他重大积极经济效应的事业，尤其是在经济萧条地区，例如，很可能被理解为具有国家重要性。 ” Id.

申请人为支持其拟议事业的国家重要性而提交的材料包括：个人陈述、推荐信、文章和一份拟议计划。申请人的陈述除表明其仍致力于推进可持续设计实践并为建筑界作出贡献外，未提供其拟议事业的更多细节。根据申请人的书面论证意见，他计划为其雇主担任建筑设计人员，并将为“ the._____~ ”作出贡献。他附上了其雇主为该项目的拟议设计方案，其中规定申请人将从事外立面和桥梁方面的工作。该书面论证意见还描述了申请人在建筑领域的工作如何属于科学、技术、工程或数学（STEM）领域，并改善例如医疗设施的设计和功能，从而满足医疗保健领域的关键需求。针对 SCOPS 的证据请求，申请人提交了一份书面论证意见，主张其雇主的重要性，他将其雇主描述为“ 世界领先的建筑设计公司 ”，并附上了有关其雇主的文件作为支持。

SCOPS 正确地认定申请人未能确立其拟议事业的国家重要性。SCOPS 认定申请人作为建筑设计人员为美国一家公司工作的事业不具有国家重要性，因为其影响将仅限于其雇主

及其客户。[2] 此外，SCOPS 认定申请人未能证明其拟议事业旨在推进 STEM 技术或研究，从而对更广泛领域产生影响。该决定还解释称，申请人的推荐信讨论了其背景、资历和出版物，但未就其所具体拟议事业如何对该领域产生更广泛影响提供任何见解。SCOPS 还讨论了申请人提交的文章，解释称这些文章证明了其领域的重要性，而非其具体拟议事业的重要性。

在上诉中，申请人主张其拟议事业的核心是医疗设施的设计，而其通过雇主在atl项目上的工作并非 routine architectural assignment（常规建筑任务），而是“ 一座1.68亿美元的医疗设施……代表着美国癌症护理能力最全面的扩建之一 ”，并将影响就业创造、惠及社区、资助癌症筛查、创建经济适用住房并促进劳动力发展。申请人在上诉时提交了与该project相关的文件，例如项目批准文件、愿景项目摘要和新闻稿。然而，这些文件并未印证申请人关于该项目潜在影响的陈述。申请人补充称，该项目“ 旨在成为全国肿瘤基础设施的可扩展蓝图 ”。在此，他同样未提供证据支持其关于该项目将在全国范围内推广的断言。此外，在申请人将该project的影响作为其拟议事业影响之例证的范围内，他并未证明该项目的国家重要性，也未证明该项目的上述惠益将如何直接归因于其作为architectural designer（建筑设计师）的特定角色。我们认可申请人声称设计了fa9ade和桥梁，但注意到，记录并未确立其设计是否被纳入最终设计方案，也未确立其在该项目中过去或未来的角色。如推荐信所述，申请人作为团队的一部分工作，例如与其他设计师、高级设计师和合伙人组成的团队。然而，此处的问题并非雇主创新的更广泛影响或行业对其设计的潜在使用，而是申请人作为architectural designer（建筑设计师）的具体拟议工作的潜在未来影响。

此外，申请人的拟议事业仅对其特定雇主（即使是具有全国足迹的雇主）的益处，与个人事业是否具有国家重要性这一问题关联不足。See generally 6 USCIS Policy Manual F.5(D)(3), https://www.uscis.gov/policy-manual。问题在于申请人能否证明其个人事业将产生更广泛的影响，例如对某一领域、某一地区或广大公众。Id. 在此，其陈述、信件或其余记录均未提供任何分析或细节，支持其拟议事业中已开展或将要开展的具体职能和任务如何对该领域产生更广泛影响，或具有“ 雇用美国工人的显著潜力 ”或“ 其他重大积极经济效应，尤其是在经济萧条地区 ”。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889-90。

[2] 在上诉中，申请人主张 SCOPS 未适当考虑所有证据，并举例称 SCOPS 错误地将其雇主描述为会计师事务所而非建筑公司。这一所称错误至多属于无害错误。See generally Matter of O-R-E-, 28 I&N Dec. 330, 336 n.5 (BIA 2021)（引用关于无害错误或笔误的案例）。此外，基于本决定所讨论的理由，本办公室不将该错误解释为 SCOPS 未审查所有证据，或其在认定申请人未确立其拟议事业的国家重要性方面存在错误。

申请人还主张，SCOPS 忽视了推荐信。他解释说，这些信件强调了他的成就和专业知识；然而，申请人的能力和技能涉及 Dhanasar 框架的第二项要件。见 Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 第890页（Dhanasar 第二项要件“ 将关注点从拟议事业转移到外籍人士身上 ”）。此处的问题是，受益人拟从事的具体事业是否具有 Dhanasar 第一项要件下的国家重要性。虽然申请人在上诉时提交了两封补充信件，但它们同样赞扬其技能和能力，却未谈及或佐证其具体拟议事业的国家重要性。

SCOPS 还认定，根据 Dhanasar 第二项要件，申请人处于推进其拟议事业的有利地位，但他未能证明，综合权衡之下，豁免工作邀请要求将有利于美国，这是 Dhanasar 第三项要件的要求。由于所认定的驳回理由对上诉具有决定性，我们拒绝审理并在此保留申请人在 Dhanasar 第二项和第三项要件下的资格。见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（指出机构无需对最终决定不必要的问题作出“ 纯粹咨询性认定 ”）；另见 Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7（BIA 2015）（在申请人本不具备资格的情况下，拒绝在上诉中审理替代性问题）。

III. 结论

由于申请人未能确立 Dhanasar 分析框架所要求的第一项要件，因此他未能证明其有资格或基于自由裁量本应获得国家利益豁免。

裁定：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留、或本属不可入境或可驱逐的外籍人士，可能因签发 I-862 表格（出庭通知）而面临根据该法第240条启动的驱逐程序。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来无法获得签证或其他移民福利。