NOV242020_03B2203 · EB-1A · 中文参考译文

本文由美杰华咨询根据英文原文整理，以英文原文为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：8495211 日期：2020年11月24日

对内布拉斯加服务中心决定的上诉

表格I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是一名歌手，寻求被归类为具有杰出能力的外国人。参见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可供那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内得到认可的人使用。

内布拉斯加服务中心审理主任否决了该申请，认定记录未能证明申请人满足十项初步证据标准中至少三项的要求。此事现因上诉而由本办公室审理。

申请人已请求撤回上诉。我们将准予该请求，并作出对重大事实故意虚假陈述的认定。

一、法律

本法第203(b)(1)(A)条使移民签证可供具有杰出能力的外国人使用，如果：

(i) 该外国人在科学、艺术、教育、商业或体育方面具有杰出能力，该能力已通过持续的国家或国际赞誉得到证明，且其成就已通过大量文件在其领域内得到认可，

(ii) 该外国人寻求进入美国以继续在其杰出能力领域内工作，且

(iii) 该外国人进入美国将未来实质性惠及美国。

“杰出能力”一词仅指那些“已上升至其努力领域最顶端的少数百分比”的个人。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。实施条例8 C.F.R. § 204.5(h)(3)规定了一项多部分分析。首先，申请人可以通过一次性成就（即一项重大的、国际公认的奖项）证明其在该领域成就的国际认可。

如果该申请人未提交此证据，则其必须提供足够的合格文件，满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)所列十项标准中至少三项（包括奖项、特定媒体上的已发表材料以及学术文章等项目）。

在申请人满足这些初步证据要求后，我们随后在最终实质审查中考虑所提供材料的整体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际赞誉，以及是否证明该个人属于其努力领域最顶端的少数百分比。参见Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115 (9th Cir. 2010)（讨论两部分审查，即先对文件进行计数，然后在满足所需标准数量的情况下，结合最终实质审查加以考虑）；另参见Visinscaia v. Beers, 4 F. Supp. 3d 126, 131-32 (D.D.C. 2013)；Rijal v. USCIS, 772 F. Supp. 2d 1339 (W.D. Wash. 2011)。

二、撤回上诉的请求

在对记录进行初步审查后，我们通知申请人，基于多项不利认定，我们打算以对重大事实故意虚假陈述的认定驳回上诉。申请人随后请求撤回上诉。撤回不得撤销，也不得拒绝。8 C.F.R. § 103.2(b)(6)；Matter of Cintron, 16 I&N Dec. 9 (BIA 1976)。因此，申请人的请求将获准，上诉将基于该撤回而被驳回。

三、故意虚假陈述

如上所述，我们基于诉讼记录之外的若干认定，向申请人发送了驳回上诉的意向通知（NOID）。通过发出NOID，我们按照8 C.F.R. § 103.2(b)(16)(i)的要求，给予申请人对不利认定作出回应的机会。我们还告知申请人，如果其未能克服不利认定，则我们将作出对重大事实故意虚假陈述的认定。我们进一步告知，虽然申请人有权撤回申请，但此种撤回不会阻止对重大事实故意虚假陈述的认定。申请人对NOID的回应是请求撤回上诉，且未以任何方式处理不利认定。基于下述理由，我们认定申请人故意虚假陈述了所主张的奖项和媒体报道，这些内容对本案申请的审理具有重大意义。

A. 记录中的证据

申请人声称是艺术领域具有杰出能力的外国人，具体为一名歌手。其声称获得了若干奖项，包括2015年“阿塞拜疆最佳奖”（Azerbaijan's Best Award）之“II”，以及2017年第十七届“无极限国际音乐比赛”（XVII International Music Without Limits Competition）D组第二名。

一张据称是申请人“阿塞拜疆最佳奖”奖杯的照片似乎显示出篡改痕迹。进一步研究证实，申请人提交的是一张经过篡改的奖杯图片，该奖杯来自

2 2017年获奖者名单。1 一篇发表于I I的文章表明该奖项于2016年首次颁发。
发布在“ 无极限音乐比赛 ”网站上的内容列出了D组另一名第二名获奖者，完全未提及申请人。3 因此，我们认定申请人提交了经过篡改的图片，以制造其获得这些奖项的虚假表象。

申请人还提交了若干据称是杂志封面和文章的图片，例如：

- Gza，期号_____...,---~2_0_1_6~及期号._____ ~12018；
- Cxeli Shokoladi，期号 2016；
- Beawnonde，期号 及
- Tbiliselebi，期号 2014，及期号l....._____ __.I 2016。

这些图片也显示出数字篡改的迹象。对文章进行核实的尝试进一步支持了所提交图片已被篡改的结论。例如，Gza拥有可检索的过往杂志封面档案。4 网站上的封面与申请人提交的封面大体相符，但其姓名和照片并不在真实封面上。5 同样，Cxeli Shokoladi某期（日期为 12012，而非I 12016）的真实封面并未出现申请人的照片或姓名，但其他无关的标题是真实的。6

Tbiliselebi的可检索档案未显示任何关于申请人的文章或显示其形象的杂志封面。真实期号的日期范围与所提交封面图片上的日期范围不符。7 对据称文章中短语的文本检索同样未能确认这些文章存在。

我们无法找到Beaumonde的在线档案，但记录中据称的文章显示出篡改痕迹。该杂志据称以I I和英文两种语言发表了对申请人的采访。在两种语言中，申请人的姓名以及Beaumonde的标题均使用与周围文字明显不同的字体，符合替换的特征。我们注意到，采访对象将其星座/符号认定为 ，而申请人的早期I I出生日期对应星座 。因此，多条证据线索汇聚于同一结论：申请人提交了一篇经过篡改、原本关于他人的文章。

因此，我们认定申请人（或代表其行事的人）篡改了真实的杂志封面和文章，并撰写了虚构文章，以制造媒体报道的虚假表象。

1 真实2017年奖杯的图片可在以下网址在线找到：https://gramho.com/media/l 708046161069654356；https:/ /pbs.twimg.com/media/DUdcnvaXkAA84gy.jpg；以及 https://az.baku.ws/uploads/posts/2018-0 l /1516784482_img_7100.jpg（均最后访问于2020年9月15日）。

2 https://www.azemews.az/culture/l 6 l 354.html（最后访问于2020年9月15日）。

3 http://www.musicwithoutlimits.lt/wp-content/uploads/2013/09/LA UREA TES-2017 .pdf（最后访问于2020年9月15日）。

4 http://gza.kvirispalitra.ge/arqivi.html（最后访问于2020年9月15日）。

5 原始封面图片可在以下网址在线获取：http://gza.kvirispalitra.ge/images/stories/KDA/2017/kda-36.jpg（最后访问于2020年9月14日）以及http://gza.kvirispalitra.ge/images/stories/KDA/2018/gzakda44.jpg（最后访问于2020年9月15日）。

6 真实封面的图片及该期内容列表可在https://www.lit.ge/periodic/305-cxeli-shokoladi-75-ianvari-2012/获取（最后访问于2020年9月14日）。

7 档案可在http://tbiliselebi.ge/index.php获取（最后访问于2020年9月14日）。

这并非记录中被篡改或伪造材料的完整清单，但上述示例足以解释我们认定申请人证据不真实的结论。

B. 分析

本案所呈现的事实和证据足以支持对申请人作出对重大事实故意虚假陈述的认定。

虚假陈述是与真实事实不符的断言或表示。正如移民上诉委员会（BIA）所概述的，重大虚假陈述要求外国国民为获得其无权享有的移民利益之目的，故意向政府官员作出重大虚假陈述。见 Matter of Kai Hing Hui, 15 I&N Dec. 288, 289-90 (BIA 1975)。“ 故意 ”一词指明知且有意，区别于意外、疏忽或真诚地相信事实并非如此。见 Matter of Healy and Goodchild, 17 I&N Dec. 22, 28 (BIA 1979)。要被认定为重大，虚假陈述必须是“ 倾向于阻断与外国人资格相关的一条调查线索，而该线索本很可能导致作出其应被排除的适当裁定 ”的陈述。Matter of Ng, 17 I&N Dec. 536, 537 (BIA 1980)。

如果申请人提交的证据包含虚假信息，美国公民及移民服务局（USCIS）将拒绝签证申请。一般而言，少数错误或轻微差异不构成质疑寻求移民利益的外国国民或雇主可信度的理由。见 Spencer Enters. Inc. v. US., 345 F.3d 683, 694 (9th Cir. 2003)。但是，如果申请包含严重错误和差异，且申请人在获得反驳或解释的机会后仍未解决这些错误和差异，那么这些不一致将导致USCIS认定申请中陈述的主张不真实。见 Matter of Ho, 19 I&N Dec. 582, 591 (BIA 1988)。

在本案中，与申请相关的文件中的差异构成实质性且具有证明力的证据。申请人提交了 purporting 显示媒体报道的证据，该证据根据 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii) 对申请具有实质性。 purported 的奖杯和证书根据 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i) 对申请具有实质性。当获得反驳这些认定的机会时，申请人未提供任何反驳或对不一致之处的解释，而是撤回了申请。如果申请人未撤回上诉，我们将基于这些虚假陈述驳回上诉。见 Cintron, 16 I&N Dec. at 9；另见 8 C.F.R. § 103.2(b)(14)。

除签证申请的审理之外，虚假陈述可能导致USCIS作出认定，即某外国国民试图通过故意虚假陈述重大事实来获取签证或其他文件。这一事实认定可能导致USCIS在未来的程序中裁定该外国国民因过去的虚假陈述而不被允许进入美国。

《移民与国籍法》第 212(a)(6)(C) 条，8 U.S.C. § 1182(a)(6)(C)，规定：

虚假陈述——(i) 一般规定——任何外国人，通过欺诈或故意虚假陈述重大事实，试图获取（或已试图获取或已

获取）签证、其他文件或进入美国的许可或本法案提供的其他利益，均不被允许入境。

要在签证申请程序中认定故意且重大的虚假陈述，移民官员必须确定：1）申请人和受益人向美国政府授权官员作出了虚假陈述；2）该虚假陈述是故意作出的；3）被虚假陈述的事实是重大的。见 Matter of M-, 6 I&N Dec. 149 (BIA 1954)；Matter of L-L-, 9 I&N Dec. 324 (BIA 1961)；Kai Hing Hui, 15 I&N Dec. at 288。

首先，申请人提交了伪造证据（奖品材料、杂志封面和文章的图像），意图虚假制造其领域内奖项和媒体报道的表象。申请人提交这些伪造文件以支持其移民签证申请，构成向政府官员作出虚假陈述。

其次，我们认定申请人故意作出了虚假陈述。申请人未主张其相信奖品或文章是真实的，也未解释其如何获得这些物品。当获得机会回应我们的认定时，申请人撤回了上诉，而非提供任何解释或反驳，说明其是意外、疏忽或真诚相信先前为支持申请而提出的主张是真实的而提交了证据。

此外，申请人签署了 Form I-140（外籍工人移民申请），在伪证处罚下证明签证申请及提交的证据均真实且正确。见《移民与国籍法》第 287(b) 条，8 U.S.C. § 1357(b)；另见 8 C.F.R. § 103.2(a)(2)。在签署的申请随附材料中，申请人提交了文章和信函，并特别援引它们作为支持申请的证据。Form I-140 第 8 部分要求申请人作出以下确认：“ 本人证明，在美利坚合众国伪证处罚下，本申请及随附提交的证据均真实且正确。 ”基于这一在伪证处罚下作出的确认，我们认定申请人故意且明知地作出了虚假陈述。

第三，被虚假陈述的事实是重大的。要被认定为重大，虚假陈述必须被证明可预见地能够影响决策机构的决定。Kungys v. US., 485 U.S. 759 (1988)。在此，虚假陈述本可影响申请的结果，因为它们 purporting 涉及并满足特定的资格标准。鉴于我们上文及 NOID 中描述的伪造证据，我们认定申请人的虚假陈述对其资格具有实质性。

IV. 结论

通过提交本申请并提交伪造的奖项和媒体报道证据，申请人试图通过故意虚假陈述重大事实来获取本法案提供的利益。这一认定可在未来任何涉及入境许可问题的程序中被考虑。尽管申请人选择撤回其上诉，但这并不否定我们的认定，即其试图通过故意虚假陈述重大事实来获取移民利益，这可能使其在未来程序中不被允许入境。

裁定：基于申请人撤回，上诉被驳回。

G