NOV242020_05B2203 · EB-1A · 中文参考译文

本文由美杰华咨询根据英文原文整理，以英文原文为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案由：11928922 日期：2020年11月24日

对德克萨斯服务中心决定的申诉

表格 I-140，外籍劳工移民申请（杰出能力）

申请人是一名财务业务合作伙伴，寻求被归类为具有杰出能力的外国人。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可供那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内得到认可的人使用。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定记录未能证明申请人通过重大、国际公认奖项的证据或满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)项下十项证据标准中至少三项的证据，从而确立该分类的初步证据要求。

在本程序中，申请人负有确立所请求福利资格的责任。参见该法第291条，8 U.S.C. § 1361。经重新审查，我们将驳回上诉。

一、法律

该法第203(b)(1)条使具有杰出能力的外国人可获得签证，如果：

(i) 该外国人在科学、艺术、教育、商业或体育方面具有杰出能力，该能力已通过持续的国家或国际赞誉得到证明，且其成就已通过大量文件在其领域内得到认可，

(ii) 该外国人寻求进入美国以继续在其杰出能力领域内工作，且

(iii) 该外国人进入美国将未来实质性惠及美国。

“ 杰出能力 ” 一词仅指那些 “ 已上升至其努力领域最顶端的极小百分比 ” 的个人。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。实施条例8 C.F.R. § 204.5(h)(3)规定了一项多部分分析。首先，申请人可以通过一次性成就（即重大、国际公认奖项）证明其在该领域成就的国际认可。

如果该申请人未提交此证据，则其必须提供足够的合格文件，满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i) - (x)所列十项标准中至少三项（包括奖项、某些媒体上的已发表材料以及学术文章等项目）。

当申请人满足这些初步证据要求后，我们随后在最终实质审查中考虑所提供材料的整体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际赞誉，以及是否证明该个人属于其努力领域最顶端的极小百分比。参见 Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115 (9th Cir. 2010)（讨论两部分审查，即先对文件进行计数，然后在满足所需标准数量的情况下，结合最终实质审查进行考虑）；另参见 Visinscaia v. Beers, 4 F. Supp. 3d 126, 131-32 (D.D.C. 2013)；Rijal v. USCIS, 772 F. Supp. 2d 1339 (W.D. Wash. 2011)。

二、分析

申请人是一名财务业务合作伙伴，已在会计领域工作超过20年。提交申请时，她在一家在线游戏公司工作，并表示她打算在美国游戏行业内继续担任财务业务合作伙伴。

A. 证据标准

由于申请人未表明或证明其已获得重大、国际公认奖项，她必须满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)项下替代性监管标准中至少三项。审理主任认定申请人满足了8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)项下两项证据标准，涉及她作为他人工作的评判人以及她在具有杰出声誉的协会中担任领导或关键角色。在上诉中，申请人主张她还满足与加入要求其成员具有杰出成就的组织有关的证据标准。在审查记录中的所有证据后，我们认定她未能证明其满足所需的三项标准。

该外国人在寻求分类的领域内加入协会的文件，该协会要求其成员具有杰出成就，并由其学科或领域内公认的国家或国际专家评判。
8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ii)

申请人基于其在两个专业协会的会员资格主张此标准：特许管理会计师公会（CIMA）和财务会计师协会（IFA）。记录包括证据表明她于2018年8月被接纳为CIMA资深会员，三个月后被接纳为IFA资深会员。她还提交了关于两个协会会员资格要求的证据，包括章程、信函和其他文件。我们将在下文考虑与两个协会有关的材料。

CIMA资深会员资格的要求载于其规章第一部分，该部分是协会章程的组成部分或附录。其中规定，候选人必须已经是该组织的准会员、附属会员或注册学生，通过或免于任何要求的考试，持有会计资格，在高级和负责层面具有三年实践经验（除成为准会员所需的三年经验外），并能够证明“ 对所在组织战略管理的重大参与和贡献 ”。或者，该组织的准会员或附属会员可在高级和负责层面具有至少十年实践经验并对组织战略管理作出贡献的情况下取得资深会员资格。

一份题为“ CIMA资深会员资格（FCMA）准会员申请资深会员资格指南 ”的文件指出，高级经验必须属于以下三类之一：战略领导、运营/职能领导和技术领导。这些类别中应执行的合格工作一般包括董事会层面的领导，或为董事会层面人员实现业务目标或提供建议。这还包括为组织采纳的原创战略决策提供意见。此外，一份似乎是向有志成为CIMA资深会员者所作的演示文稿表明，资深会员资格“ 仅在某人具有适当经验时授予 ”，且该身份“ 应反映切实成就 ”。

关于申请人CIMA会员资格的额外证据是在回应审理主任的证据请求（RFE）时提交的，其中包括一封来自[已隐去]大学助理教授的信函。撰写人概述了上述CIMA规章和指南中的要求，然后讨论了申请人在其当前和先前雇主处的成就。他随后得出结论：“ [申请人]在其职业生涯中展现的卓越商业敏锐度和财务智慧得到了CIMA的认可…… ”并导致她被接纳为CIMA资深会员。然而，我们注意到，撰写人并未声称曾与申请人共事、其本人是CIMA资深会员或曾参与任何CIMA资深会员申请的审查，更不用说申请人的申请。

审理主任认定，CIMA章程中包含的要求属于专业成就，但未达到杰出成就的水平。他还指出，诸如最低教育水平或经验年限等要求（如CIMA章程中所包含的要求）不构成杰出成就。在上诉中，申请人提及章程以及在高级和负责层面具有三年高级经验的要求，并特别提及技术领导部分，涉及思想领导力的发展以及在董事会层面或向董事会层面提供建议。然而，尽管我们承认，要求在组织高级层面履职并提供“ 切实成就 ”证据比单纯的最低经验年限更为具体且设定了更高的会员资格门槛，但申请人未能证明具有“ 适当经验 ”足以表明此类成就在申请人领域内被视为杰出。我们注意到，向资深会员候选人所作的演示文稿中提供的合格技术领导示例包括开发新的会计或财务管理流程、因立法变化而进行的系统开发，以及特定技术领域的新程序和流程。申请人未能证明此类在个人工作职责范围内完成且限于单一组织的成就，会使一名经验丰富的会计师或财务业务合作伙伴从同行中脱颖而出。

关于作为Cl MA会员是否由公认的国内或国际专家评判，证据显示候选人由已是CIMA会员的受过培训的评估员面试，且全球有105名此类评估员。记录还包括若干作为CIMA会员的大公司高管的传记或访谈，其中大多数出现在CIMA出版物或网站上。然而，记录并未表明这些个人是或曾经是评估员，也未显示获得CIMA会员资格会导致或表明作为专家获得国内或国际认可。

关于申请人作为会员在IFA的会员资格，证据表明该资格还包括公共会计师协会（IPA）的会员资格，该组织题为“ 会员等级 ”的网页表明，会员“ 在会计行业担任高级职位不少于十年，其中最近五年在会计领域担任高级职位 ”。IFA章程规定，除高级经验要求外，会员候选人必须持有其认可的英国或海外会计资格，或是另一专业机构的成员。

除章程外，申请人提交了IFA和IPA的函件。IPA集团首席执行官表示，“ 董事会有酌情权决定我们认为适合会员资格的任何额外资格，我可以确认董事会行使了这一酌情权。 ”然而，由于他未提供关于这些额外资格可能是什么的任何进一步细节，该陈述并未表明IPA要求会员取得杰出成就。还提交了IFA教育经理的另一封信，其中指出寻求会员身份的成员“ 必须展示持续的专业发展和专业知识、公认的领导力、无可挑剔的判断力和坚定不移的诚信。 ”但这些要求并未超出章程所规定的要求，因为在高级职位工作十年的会计师应被期望继续其专业发展以达到该水平并作为领导者行事。

在上诉中，申请人指出“ IFA当然要求成员拥有良好的财务、专业背景以及专业知识资格。 ”虽然我们同意证据显示该组织要求其会员级别的成员是已获得一定专业知识水平的经验丰富的专业人士，但我们不认为这些要求包括杰出成就。此外，尽管章程表明会员资格决定“ 可由董事会委托给首席执行官 ”，但尚不清楚这是指个人会员决定还是与会员规则和政策相关的决定。因此，该证据并未确立IFA会员资格申请的是非曲直由公认的国内或国际专家评判。

基于上述所有理由，我们认定CIMA和IFA均不要求其会员级别的成员取得杰出成就，也未确立这些组织的会员身份申请由其领域内公认的国内或国际专家评判。因此，申请人未确立其符合该标准。

外国人以个人或小组成员身份，作为同一或相关专业领域（即所寻求分类的领域）中他人工作的评判人的参与证据。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iv)

申请人提交的证据确立其曾担任2018年iGaming Idol奖项____~----~-----'类别的评判人，作为专家小组成员（但非首席评判人）参与确定2019年Partnership Awards的入围名单，并担任2019年Stevie Awards的评判人。因此，我们同意审理主任的意见，认定其符合该标准。

外国人曾在具有杰出声誉的组织或机构中担任领导或关键角色的证据。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(viii)

为表明申请人符合该标准，证据必须确立其在组织中所履行的角色对整个组织具有领导性或关键性。领导性角色应通过其在整体组织层级中的职位及该角色的匹配职责而显而易见。关键性角色应通过申请人对组织或机构活动的影响而显而易见。

来自the l自然环境研究委员会（NERC）的~-----~的一封推荐信描述了申请人在多个项目中的角色。特别是，他指出申请人在O Project（该项目调查研究中心是否应独立于NERC运营以及此类变化的财务影响）l上的工作，指出他和NERC主席在作出该决定时均依赖申请人的分析，且该分析在关于O Project的l !委员会听证会上作了陈述。由于这项工作，她被提名部门级奖项。他还指出，她被指派到NERC内多个实体担任问题解决者，包括被派往thd l开发新的财务流程和控制，这是她对组织关键性的标志。

此外，还提交了关于NERC作为l ~s领先的为环境科学提供资金的公共机构声誉的证据。因此，我们同意审理主任的意见，认定申请人符合该标准。

III. 结论

申请人未提交所需的初始证据，即一次性成就或符合十项标准中至少三项的文件。因此，我们无需提供Kazarian案，596 F.3d at 1119-20中所提及的最终实质审查。尽管如此，我们告知，我们已综合审查记录，结论是记录不支持认定申请人已确立所寻求分类所需的赞誉和认可。

申请人寻求的是高度限制性的签证分类，旨在面向已处于各自领域顶尖的个人。USCIS长期以来一直认为，即使是在大联盟级别比赛的运动员也不自动符合“ 杰出能力 ”标准。Matter of Price, 20 l&N Dec. 953, 954 (Assoc. Comm'r 1994)。在此，申请人未表明其工作的重要性表明所需的持续国内或国际赞誉，或与国会所设想的“ 在该领域享有赞誉的职业生涯 ”相一致。H.R. Rep. No. 101-723, 59

(Sept. 19, 1990)；另见该法第203(b)(1)(A)条。此外，记录亦未另行证明申请人在该领域获得了国内或国际赞誉，且其是已升至该领域最顶端的小部分人之一。见该法第203(b)(1)(A)条及8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

基于上述理由，申请人未证明其作为杰出能力个人的资格。基于上述理由，上诉将被驳回，每项理由均作为裁决的独立和替代依据予以考虑。

命令：上诉被驳回。