NOV252024_01B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：34427770 日期：2024年11月25日

对内布拉斯加服务中心决定的上诉

表格I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是一名视觉艺术家，寻求被归类为具有杰出能力的个人。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可供那些能够通过持续的国家或国际声誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人使用。

内布拉斯加服务中心审理主任否决了该申请，认定尽管申请人按要求满足了至少三项初始证据标准，但她未能表明其持续的国家或国际声誉，也未能证明她属于该努力领域最顶端的一小部分人。此事现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题重新审查（de novo）。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

该法第203(b)(1)(A)条使具有杰出能力的外国人可获得签证，如果：

(i) 该外国人在科学、艺术、教育、商业或体育方面具有杰出能力，该能力已通过持续的国家或国际声誉得到证明，且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可，

(ii) 该外国人寻求进入美国以在其杰出能力领域继续工作，且

(iii) 该外国人进入美国将未来实质性惠及美国。

“杰出能力”一词仅指那些“已升至该努力领域最顶端的一小部分人”。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。实施条例8 C.F.R. § 204.5(h)(3)规定了一种多部分分析。首先，申请人可以通过一次性成就（即一项重大、国际公认的奖项）或符合8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i) - (x)所列十类中至少三类的合格文件（包括奖项、某些媒体上的已发表材料以及学术文章等项目）来证明持续声誉和领域内成就的认可。

当申请人满足这些初始证据要求时，本办公室随后在最终实质审查中考虑所提供材料的整体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际声誉，以及是否证明该个人属于该努力领域最顶端的一小部分人。参见Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115 (9th Cir. 2010)（讨论一种两部分审查，即先对文件进行计数，然后，如果满足所需标准数量，则在最终实质审查的背景下予以考虑）；另参见Visinscaia v. Beers, 4 F. Supp. 3d 126, 131-32 (D.D.C. 2013)；Rijal v. USCIS, 772 F. Supp. 2d 1339 (W.D. Wash. 2011)。

二、分析

A. 证据标准

由于申请人未主张或证明其获得重大、国际公认的奖项，她必须满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)中至少三项替代监管标准。审理主任认定申请人满足了所主张证据标准中的至少三项。然而，审理主任认定申请人未能表明她获得了持续的国家或国际声誉，且其成就已在努力领域内获得认可，从而证明她属于已升至该领域最顶端的那一小部分人。

在上诉中，申请人主张她满足额外标准，且证据总体表明她作为具有杰出能力的个人的资格。由于申请人已表明她满足至少三项标准的最低要求，本办公室将在下文最终实质审查中，基于向审理主任提交的文件评估证据的整体情况。1

B. 最终实质审查

如上所述，本办公室将评估申请人是否以优势证据标准证明了其持续的国家或国际声誉，2 她属于该努力领域最顶端的一小部分人，且其成就已通过大量文件在该领域内获得认可。在最终实质审查中，本办公室分析个人的成就并权衡证据的整体情况，以确定其成功是否足以证明她在该努力领域具有杰出能力。参见该法第203(b)(1)(A)(i)条

1 参见6 USCIS Policy Manual F.2(B)(2), https://www.uscis.gov/policymanual。
2 参见6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(A)(1)（指出此类声誉必须维持，并提供Black's Law Dictionary对“sustain”的定义，即“支持或维持，尤指在长时间内……在长时间内坚持（努力）”）。

；8 C.F.R. § 204.5(h)(2), (3)；另参见Kazarian, 596 F.3d at 1119-20。3 在此事项中，本办公室认定申请人未能表明其资格。

记录显示，申请人在亚美尼亚的_____获得设计学士学位（2010年）和硕士学位（2012年）。根据所提交的其网站截图，申请人参加了展览，并在美国、亚美尼亚和欧洲多个国家展示了其艺术作品。如下文进一步讨论，申请人获得了奖项、参加了协会、经历了一些媒体报道、从事了评审工作、在多个场所展示了其作品，并参与了项目。然而，在考虑证据的整体情况时，申请人未能证明其成就反映了国会所设想的“ 该领域备受赞誉的职业生涯 ”。H.R. Rep. No. 101-723, 59 (Sept. 19, 1990)。此外，申请人未能表明她已升至该努力领域最顶端的那一小部分人。参见8 C.F.R. § 204.5(h)(3)。实施该法第203(b)(1)(A)(i)条的拟议条例的评注指出，“ 国会意图为杰出能力外国人设定非常高的标准，这在本条例中体现为要求申请人提交比 ” 较低类别“ 所要求的更大量的文件 ”。56 Fed. Reg. 30703, 30704 (July 5, 1991)。在此，申请人未能证明她拥有符合这一非常高标准的职业生涯。

申请人提供了证据，反映她在2010年至2019年间获得了大约六个奖项。尽管这些奖项可能表明其作品获得了一定程度的领域认可，但申请人未能证明它们如何表明她属于已升至该努力领域最顶端的那一小部分人。虽然申请人提交了报道获奖者或展览的随附文章，以及提供背景信息的信函，但申请人未能证明她获得的奖项表明其处于该领域的上层。此外，根据文件，大多数奖项要么是政府赞助的，要么是基于青年的。4 在此，申请人未能表明其奖项如何使她跻身该领域最顶端的那一小部分人，或她获得了国家或国际声誉。5 USCIS长期以来一直认为，即使是在大联盟级别比赛的运动员也不自动符合“ 杰出能力 ” 个人分类的法定标准。Matter of Price, 20 I&N Dec. 953, 954 (Assoc. Comm'r 1994)。

此外，申请人提供了其作为亚美尼亚设计师联盟（UDA）成员的证据。然而，申请人未能表明其成员资格或服务如何导致持续的国家或国际声誉，或反映其属于已升至最顶端的那一小部分人

3 参见6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(2)（指示USCIS官员应整体考虑申请，以根据标准——持续的国家或国际声誉以及成就已在专业领域内获得认可，表明该人属于已升至该努力领域最顶端的那一小部分人——确定资格）。

4 例如，申请人从I

I获得了金牌，该组织“ 旨在I I 参见www org。此外，申请人获得了来自

和

的优异证书

5 M-S-'s的信函描述了该__ __竞赛和奖项，表明其更多面向新手和

未被注意的艺术家，而非成熟且备受赞誉的艺术家，例如“ [i]t帮助艺术家为公众所知，熟悉该领域的名家，建立联系，并在全世界成名。 ”

其领域中的顶尖位置。例如，记录中不包含表明她因与该协会的会员资格或服务而获得国家或国际认可的证据。此外，申请人未能证明她因在UDA的会员资格而在该领域中脱颖而出，获得国家或国际关注，或使她跻身该领域的上层梯队。

关于媒体报道，申请人提供了约十几篇涵盖2013年至2023年的文章。同样，虽然已发表的材料表明对她及其作品有一定关注，但申请人未能证明此类报道符合已升至该领域绝对顶尖或已获得持续国家或国际赞誉的那一小部分人所具有的成功水平。例如，申请人未展示她有限的媒体报道（平均每年约一篇文章）与处于该领域最顶尖的其他视觉艺术家相比如何。在此，申请人未证明她的媒体报道如何反映其在该领域中备受赞誉的职业生涯，或如何达到需要提供比所要求更为广泛文件的高标准。

同样，关于申请人担任他人工作的评审，评估其经验的重要性是适当的，以确定此类证据是否表明这一高度限制性类别所要求的杰出能力。参见Kazarian, 596 F. 3d at 1121-22。申请人于2015年至2016年代表UDA评审了三次展览。然而，申请人未能证明这些评审经历有助于认定她拥有该领域中备受赞誉的职业生涯，或表明所要求的持续国家或国际赞誉。

例如，申请人未展示她大约八年前为期两年的评审经验与处于该领域最顶尖的其他人相比如何。此外，申请人未能证明，例如，她因评审工作而获得该领域的广泛关注。而且，三次担任展览评审并不能自动表明个人拥有杰出能力并在其领域最顶尖层面获得持续国家或国际赞誉。在没有证据将申请人与该领域其他人区分开来的情况下——例如证明她拥有评审或评判其领域内公认、备受赞誉的专家的持续历史的证据——申请人未能证明她有限的评审经验使她跻身已升至该领域绝对顶尖的那一小部分人之中。

此外，如上所述，申请人提交了证据表明自2009年以来她曾在美国、亚美尼亚和欧洲多个国家的场所展示其作品。尽管申请人证明她展出了作品，但仅仅展示某人的作品并不能自动使其处于该领域的绝对顶尖位置。在此，申请人未证明其集体或个人展览的重要性，例如其作品获得评论家的广泛赞誉、吸引大量观众、提高出席率，或对活动的成功或地位有所贡献。同样，过去十年中名义上的媒体报道并未显示她获得持续的国家或国际赞誉。此外，申请人的证据未能将其作品与该领域其他人的作品区分开来，也未能表明其反映了该领域中备受赞誉的职业生涯。进一步而言，申请人未能证明其作品获得了与已升至该领域绝对顶尖的那一小部分人相符的关注程度，或经常在高度知名场所展出。

同样，申请人提供了证据表明她参与了在_____村为纪念阵亡士兵而建造纪念碑——水泉的工程，以及她为_____准备石膏板。尽管申请人提交了赞扬其在项目中工作的信件，但申请人未能证明其工作获得了该领域的广泛赞誉、她从更广泛的领域获得了显著关注，或整个领域认为她处于该领域的绝对顶尖位置。

整体记录，包括上述讨论的证据，未能确立申请人获得所寻求福利的资格。6 在此，申请人寻求的是高度限制性的签证类别，该类别面向已处于各自领域顶尖的个人，而非那些正在向顶尖迈进的人。Price, 20 I&N Dec. at 954（认定即使是职业大联盟级别的运动员也不自动符合“ 杰出能力 ”个人的法定分类标准）；Visinscaia, 4 F. Supp. 3d at 131（内部引号省略）（认定杰出能力认定“ 在设计上极为严格 ”）；Hamal v. Dep't of Homeland Sec. (Hamal II), No. 19-cv-2534, 2021 WL 2338316, at *5 (D.D.C. June 8, 2021), aff'd, 2023 WL 1156801 (D.C. Cir. Jan. 31, 2023)（认定EB-1签证“ 保留给极少数潜在移民 ”）。另参见Hamal v. Dep't of Homeland Sec. (Hamal I), No. 19-cv-2534, 2020 WL 2934954, at *1 (D.D.C. June 3, 2020)（引用Kazarian, 596 at 1122（维持对一位专攻非爱因斯坦引力理论的已发表理论物理学家的申请拒绝）（指出“ [法院已认定即使是非常有成就的个人也未能获得此认定] ”））；Lee v. Ziglar, 237 F. Supp. 2d 914, 918 (N.D. Ill. 2002)（认定“ 可以说是韩国历史上最著名的棒球运动员之一 ”不符合作为棒球教练的签证资格）。在本案中，申请人未能证明其工作的重要性表明所要求的持续国家或国际赞誉，或符合国会所设想的“ 该领域中备受赞誉的职业生涯 ”。参见H.R. Rep. No. at 59；另参见该法第203(b)(1)(A)条。虽然申请人无需证明没有更有成就的人才有资格获得所寻求的分类，但记录不足以证明她处于其领域顶尖的一小部分人之中。参见8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

III. 结论

基于上述理由，申请人未能证明其作为杰出能力个人的资格。基于上述理由，上诉将被驳回，每一项理由均作为独立的替代裁判依据予以考虑。

命令：上诉被驳回。

6 参见6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(2)（规定虽然个人在某一特定证据领域可能强于其他领域，但证据的整体必须确立该人具有杰出能力）。