OCT012025_07B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局 行政上诉办公室非先例决定

案由：39516473 日期：2025年10月1日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一家能源公司的专业调查员和安全检查员，其寻求以持有高级学位的专业人员身份获得基于就业的第二优先（EB-2）移民分类，并寻求对该分类所附工作要求给予国家利益豁免（NIW）。见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

SCOPS驳回了表格I-140，外籍工人移民申请（申请），认定记录已证明申请人符合基础签证分类资格，但其未能在国家利益上获得对工作要求的酌情豁免。此事现依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室审理。申请人负有以优势证据证明资格的举证责任。本法第291条；Matter of Chawathe，25 I&N Dec. 369, 375（AAO 2010）。本办公室对此事项中的问题重新审理。Matter of Christo's Inc.，26 I&N Dec. 537, 537 n.2（AAO 2015）。经重新审理，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为符合基础EB-2签证分类资格，申请人必须证明其为高级学位专业人员或在科学、艺术或商业方面具有特殊能力的人士。本法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人证明符合基础EB-2分类资格，其随后必须证明其应在“ 国家利益 ”上获得对工作要求的酌情豁免。本法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar，26 I&N Dec. 884, 889（AAO 2016）提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可酌情决定 [1] 授予国家利益豁免，如果申请人证明：

- 拟议事业兼具实质价值和国家重要性；
- 该个人处于有利地位推进其拟议事业；以及

[1] 见Flores v. Garland，72 F.4th 85, 88（第五巡回法院2023年）（与第三、第九、第十一和哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于酌情决定）。

• 总体而言，豁免工作要求将有利于美国。

同上。

二、国家利益豁免

申请人获得了相当于美国土木工程理学学士的学位，并在石油工程领域积累了超过25年的经验。作为其拟议事业，其打算继续从事目前为其雇主所做的工作，即技术和工艺安全保证审查员。

在我目前的职位[]，我处于最有利的位置，通过确保我们所有的井设计和钻井执行计划具有最高质量、符合行业和公司标准，从而为国家能源安全做出贡献，并因此防止发生伤害人员和环境的失去围护事件。

其还表示在规划和部署一种节省成本的开发成熟或边际海上油田的方法方面具有专长，该过程也可作为钻探碳捕集井的选项。其指出打算通过培训和指导将自己的知识传授给年轻专业人员。

A. 实质价值和国家重要性

第一项要件，实质价值和国家重要性，聚焦于该个人拟从事的具体事业。Matter of Dhanasar，26 I&N Dec. at 889。事业的价值可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到证明。同上。

在确定拟议事业是否具有国家重要性时，本办公室考虑其潜在的前瞻性影响。同上。在评估国家重要性时，相关问题不是外籍人士将从事的行业或职业的重要性。相反，本办公室聚焦于“ 外籍人士拟从事的具体事业 ”，并审视说明其实际拟议工作“ 潜在前瞻性影响 ”的证据。同上。申请人必须证明拟议事业将“ 更广泛地影响该领域 ”（同上 at 893）且具有“ 更广泛的影响 ”（同上 at 889）。此类事业可能具有“ 在特定领域内乃至全球的影响 ”（同上 at 889）、“ 雇用美国工人的重大潜力或[具有]其他实质性积极经济效应 ”（同上 at 890），或具有广泛推进和广泛影响美国战略利益的潜力（同上 at 892）。

USCIS政策还规定，“ 如果记录中的证据表明该人的拟议事业具有广泛增强社会福利或文化或艺术丰富，或有助于推进有价值的技术或研究领域的重大潜力，则其可能达到国家重要性的水平。 ”一般见6 USCIS Policy Manual F.5(D)(3)，https://www.uscis.gov/policy-manual（引用Matter of Dhanasar，26 I&N Dec. at 889-90, 892）。

申请人提供了其领域内曾与其共事的人士的推荐信。SCOPS认定申请人的主张和证据表明其事业具有实质价值，但未能证明其拟议事业在该要件下具有国家重要性。在上诉中，申请人指出其工作确保井设计和钻井执行具有最高质量并符合行业和公司标准，进而提高效率、降低成本、改善安全性并减少环境损害。其指出其拟议工作的一个重要影响是防止钻井和完井过程中可能造成人员伤亡、财产损失和环境损害的事故。其还将这些努力与一项关于增加美国能源的行政命令联系起来。

然而，该关于增加美国能源的行政命令于2025年发布，即在其提交申请之后。因此，其在本申请中不能依赖该行政命令。移民福利请求“ 必须证明其在提交福利请求时符合所请求福利的资格，并必须持续符合直至审理完毕。 ”8 C.F.R. § 103.2(b)(1)；Delaware Valley Reg'l Ctr., LLC v. DHS，106 F.4th 1195, 1204-06（D.C. Cir. 2024）；Ahmed v. Mukasey，519 F.3d 579, 582（6th Cir. 2008）。在稍后日期就福利请求提交的任何额外证据，包括回应USCIS请求的证据，也必须证明“ 在福利请求提交时符合资格 ”。8 C.F.R. § 103.2(b)(12)；Robinson v. Napolitano，554 F.3d 358, 364（3d Cir. 2009）。“ 根据该规则，如果[提交方]仅在[福利]提交后才符合资格，USCIS将拒绝[移民福利]。 ”Tingzi Wang v. USCIS，375 F. Supp. 3d 22, 27（D.D.C. 2019）（引用8 C.F.R. § 103.2(b)(12)）；Doe v. USCIS，410 F. Supp. 3d 86, 100（D.D.C. 2019）。

申请人在上诉中指出两封信函，主张其解释了为何其事业具有国家重要性。第一封来自[已隐去]，其为申请人雇主的一名总经理，描述了该外籍人士所从事的工作。[已隐去]先生表示，申请人的服务对国家 and 行业至关重要，因为美国预计将加速其石油和天然气“ 勘探和生产活动，以配合现任政府对能源安全的关注 ”。[已隐去]先生的信函日期在申请人提交申请之后，其这些陈述的依据也是现任政府在申请提交日期数月后发布的行政命令。但申请人必须证明其在提交申请时已满足移民福利的所有资格要求。8 C.F.R. § 103.2(b)(1), (12)。第二封信函也存在同样的证据缺陷，即依赖在申请提交日期之后发生的事由来主张申请人的努力具有国家重要性。

其次，申请人笼统地主张石油和天然气行业安全人员的工作本质上具有国家重要性，因为其为国家乃至全球范围提供重要利益。但其对行业重要性的关注是错误的。本办公室在Dhanasar决定中已如此指出，当时本办公室指出聚焦于“ 外籍人士拟从事的具体事业 ”，并审视说明实际拟议工作“ 潜在前瞻性影响 ”的证据。Matter of Dhanasar，26 I&N Dec. at 889。

申请人在第一项要件下的最后一项主张指出，Dhanasar决定并非仅意在适用于军事或国家安全问题，其也可适用于推进半导体技术的外籍人士以及其所在领域。本办公室不反对这一前景。在本办公室上述决定中，本办公室并未传达在申请人所在行业工作的外籍人士

本质上无法满足第一项要件下的国家重要性要素。相反，此处的缺陷在于，他为未来拟从事的工作实际上与他多年来所从事的工作相同，并且他没有提出明确的解释，说明为何该工作将“更广泛地影响该领域”（同上，第893页），以及为何其在行业中具有“更广泛的影响”（同上，第889页）。充其量，他的事业将对其雇主或可能对该领域产生增量性影响，而他并未解释这些影响如何可被辨识，从而符合Dhanasar第一项要件的要求。

由于申请人未能充分证明其拟从事事业的national impo1iance（国家重要性）符合此处的要求，他未能证明其有资格获得可豁免工作邀请要求的NIW。

B. 我们保留Dhanasar剩余的第二项和第三项要件

如上所述，Dhanasar的第二项和第三项要件要求申请人证明其有资格获得满足额外要求的NIW。但由于申请人未能证明其拟从事的事业满足Dhanasar框架的第一项要件，他没有资格获得NIW，进一步讨论第二项和第三项要件将没有实际意义。因此，我们将不处理并保留申请人其余的上诉论点。Patel v. Garland, 596 U.S. 328, 332 (2022)（引用INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25-26 (1976)（认定机构无需对最终裁决不必要的问题作出“纯粹咨询性认定”））；另见Matter ofYajure Hurtado, 29 I&N Dec. 216,229 n.8 (BIA 2025)（在申请人本已不符合资格的情况下，拒绝在上诉中处理替代性问题）。

III. 结论

基于上述理由，上诉将被驳回，每一项理由均被视为本裁决的独立且替代性依据。在签证申请程序中，申请人负有证明其有资格获得所寻求移民福利的责任。申请人未能履行该责任。

裁定：上诉被驳回。

通知：本裁决构成此事的最终决定。提交动议不会推迟该决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(l)(iv)。非法居留的外国人，或otherwise inadmissible or dep01iable（在其他方面不可入境或可被驱逐）的外国人，可能因签发I-862表格（出庭通知）而根据该法第240条面临遣返程序的启动。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来无法获得签证或其他移民福利。