# OCT022023_02D8101 · O-1 · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案卷编号：28469369 日期：2023年10月2日

对佛蒙特服务中心决定的上诉

表格I-129，非移民工作者申请（杰出能力-O）

申请人是一家国际青少年冰球项目机构，寻求将受益人（一名主教练）归类为具有杰出能力的个人。此O-1非移民签证类别适用于能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件材料在该领域获得认可的个人。参见《移民与国籍法》（该法）第101(a)(15)(O)(i)条，8 U.S.C. § 1101(a)(15)(O)(i)。

佛蒙特服务中心审理主任否决了该申请，认定受益人未满足适用于杰出能力个人的初步证据标准：即获得一项重大国际公认奖项，或至少满足八种可能文件形式中的三种。8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(iii)(A)-(B)。本事项现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

就本案相关而言，该法第101(a)(15)(O)(i)条规定，对在科学、艺术、教育、商业或体育方面具有杰出能力、该能力已通过持续的国家或国际赞誉得到证明、其成就已通过大量文件材料在该领域获得认可、并寻求进入美国继续在其杰出能力领域工作的个人，可给予O-1类别。国土安全部（DHS）法规将“ 科学、教育、商业或体育领域的杰出能力 ”定义为“ 一种专业水平，表明该人是已上升至其努力领域最顶端的少数百分比人群之一 ”。8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(ii)。

其次，DHS法规规定了用于证明受益人持续赞誉及成就获得认可的替代证据标准。申请人可提交“ 一项重大国际公认奖项，例如诺贝尔奖 ”的证据，或至少八类所列文件类别中三种的证据。8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(iii)(A)-(B)。

提交满足初步证据标准的文件本身并不确立O-1类别的资格。参见59 Fed. Reg. 41818, 41820（1994年8月15日）（“ 申请人提交的证据不是该类别的标准，而仅是确定该标准是否已得到满足的机制。 ”）因此，在申请人提供了满足初步证据标准的合格证据的情况下，本办公室将判断整个记录及证据质量是否显示出持续的国家或国际赞誉，从而使该个人处于其努力领域最顶端的少数百分比人群之中。参见该法第101(a)(15)(O)(i)条及8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(ii), (iii)。1

二、分析

由于申请人未指出或证明受益人获得了一项重大国际公认奖项，因此必须证明受益人至少满足8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(iii)(B)(1)-(8)中三项替代法规标准。审理主任认定受益人仅满足一项标准，即8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(B)(iii)(8)项下的高薪标准。在上诉中，申请人主张受益人还满足另外三项标准。2

外国人获得国家或国际公认的、在其努力领域内表彰卓越的奖项或奖励的文件。8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(iii)(B)(1)

在上诉中，申请人主张其“ 提供了显示AAU[业余体育联盟]全国锦标赛声望的文件 ”，且“ 来自AAU全国主席[已隐去]的信函非常具体地说明了[受益人]如何为赢得AAU锦标赛做出贡献。 ”根据aausports.org的截图，“ AAU以‘ 全民体育，永续传承 ’这一唯一目标为美国业余体育树立了标准 ”，并“ 专门致力于促进和发展业余体育和健身项目。 ”此外，[已隐去]表示“ 这是[受益人]执教的球队在3年内第二次赢得AAU全国锦标赛 ”，且“ 这是为其U11组别的球队赢得的。 ”

8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(iii)(B)(1)的法规要求“ 外国人获得国家或国际公认的、在其努力领域内表彰卓越的奖项或奖励。 ”尽管申请人提交了关于AAU背景和历史的证据，但该证据未提及AAU全国锦标赛，也未表明该领域对卓越的国家或国际认可。3此外，[已隐去]的信函未进一步讨论AAU全国锦标赛，也未说明该领域如何看待在11岁以下组别赢得AAU全国锦标赛等同于国家或国际公认的卓越奖项或奖励。

基于上述理由，申请人未能证明受益人满足此标准。

1 另见2 USCIS Policy Manual, M.4(C)(2), https://www.uscis.gov/policymanual。
2 本办公室将未在上诉中提出的任何先前资格主张视为放弃。参见，例如，Matter of O-R-E-, 28 I&N Dec. 330, 336 n.5 (BIA 2021)（引用Matter of R-A-M-, 25 I&N Dec. 657, 658 n.2 (BIA 2012)）。
3 记录中还包含来自维基百科关于AAU历史的截图，其中未提及AAU全国锦标赛。

外国人对其领域具有重大意义的原创科学、学术或商业相关贡献的证据。8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(iii)(B)(5)。

申请人主张：

[受益人]编写了一本战术手册[已隐去]，如先前提交的多封信函所示，该手册在整个冰球界被使用。该战术手册在斯洛伐克、加拿大、塞尔维亚和美国（甚至在NHL）传播。该战术手册甚至在academia.edu上发布，该平台是用于此类原创贡献的学术平台。移民局甚至未考虑这些信函以及academia.edu作为学术渠道的声望，因此使该战术手册成为学术贡献。

申请人提交了academia.edu的截图，反映“ Academia在[已隐去]搜索结果中推荐了您的论文 ”，涉及多个时间段。此外，截图包含每个搜索结果的若干排名。尽管申请人附上了关于Academia.edu使命和背景的截图，但申请人未解释搜索结果的意义或排名的相关性。4在此，截图仅表明[已隐去]被上传至数据库，且该战术手册作为其他用户搜索词的结果被返回。没有证据表明搜索者甚至在查询受益人的战术手册。例如，以下搜索词导致Academia.edu推荐受益人的战术手册：

在没有进一步信息和解释的情况下，申请人未能证明来自Academia.edu的数据显示受益人的战术手册是该领域具有重大意义的学术贡献。

此外，申请人提交了一封来自[已隐去]的信函，该人为NHL球员，曾短暂[已隐去]，其中表示受益人“ 不仅在这些机构中发展了他的战术手册，而且是一名成功的主教练。 ”该信函未进一步阐述和解释该战术手册在整个冰球领域中的意义。相反，该信函讨论了受益人对与其合作的球队的影响，并仅提及他的战术手册的编写。

此外，记录中还包含一封来自[已隐去]的信函，该人为[已隐去]冰球联盟主席，其表示：

[已隐去]队汇集了来自美国、加拿大、斯洛伐克和塞尔维亚的球员。这并非易事，因为球员们从不同国家飞来，有些人不会说英语。然而，在[受益人]的指导下，所有球员（及家庭成员）都获得了极佳的体验，学习了新的技能、体系，并且所有人都要求继续在[已隐去]队效力，并遵循[受益人]战术手册中概述的体系。

4 题为“ 关于Academia ”的截图称“ Academia是一个分享学术研究的平台。学者们已上传4000万篇论文，每月有3100万学者、专业人士和学生在Academia上阅读论文。 ”

由[受益人]编写的青少年冰球战术手册已通过其训练营和教练私人课程融入我们的孩子之中。它是全世界青少年冰球的黄金标准。我们的目标是在休赛期花时间深入研究其中的概念、技术和体系。

尽管该信函赞扬了受益人的战术手册，但该信函并未包含具体、详细的信息，以显示受益人的战术手册对整个领域的影响，而非仅限于受益人的青年队和球员。此外，虽然该信函声称该战术手册“是青年冰球的金标准”，但该信函并未进一步阐述和论证其观点。例如，该信函并未讨论该战术手册在冰球领域除少数精选青年冰球队之外的适用性。

在此，这些信函并未详细说明受益人的工作如何以重大方式显著影响或影响了该领域。在缺乏详细说明申请人战术手册的影响或作用的具体信息的情况下，这些信函不能证明其工作已达到该领域重大意义的水平。

因此，无论单独考虑还是综合考量，申请人均未证明受益人已在该领域作出具有重大意义的原创贡献。

III. 结论

申请人未能证明受益人满足另外两类证据。尽管申请人主张受益人符合8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(iii)(B)(7)规定的资格，但我们无需处理这一理由，因为它无法满足至少三项标准的初步证据要求。我们也无需作出总体裁定以确定受益人是否已获得国内或国际赞誉，以及是否属于已升至该领域最顶端的少数百分比之一。参见该法第10l(a)(l5)(O)(i)条及8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(ii)和(iii)。5 因此，我们保留这些问题。6 consequently，申请人未能证明受益人符合O-1签证类别作为杰出能力个人的资格。基于上述理由，上诉将被驳回，每一项均作为裁决的独立和替代依据予以考虑。

裁定：上诉被驳回。

5 另见2 USCIS Policy Manual, supra, at M.4(B)。
6 参见INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25-26 (1976)（指出机构无需对最终裁决不必要的问题作出“纯咨询性认定”）；另见Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人未能另行满足其举证责任的情况下，拒绝在上诉中处理替代性问题）。