OCT022025_08B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局 行政上诉办公室非先例决定

案号：39567424 日期：2025年10月2日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名定量分析师，寻求以持有高级学位的专业人士身份获得职业移民第二优先（EB-2）移民分类，并寻求对该分类所附工作邀请要求给予国家利益豁免（NIW）。见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

SCOPS驳回了表格I-140，外籍工人移民申请（申请），认定记录表明申请人符合基础签证分类的资格，但其在國家利益方面不值得行使自由裁量权豁免工作邀请要求。此事现依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室审理。申请人负有以优势证据证明资格的举证责任。本法第291条；Matter of Chawathe，25 I&N Dec. 369, 375（AAO 2010）。本办公室对此事项中的问题重新审查（de novo）。Matter of Christo's Inc.，26 I&N Dec. 537, 537 n.2（AAO 2015）。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为符合基础EB-2签证分类的资格，申请人必须证明其是高级学位专业人士或在科学、艺术或商业方面具有特殊能力的人士。本法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人确立了基础EB-2分类的资格，其随后必须证明其在“国家利益”方面值得行使自由裁量权豁免工作邀请要求。本法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar，26 I&N Dec. 884, 889（AAO 2016）提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为自由裁量事项[1]，在申请人证明以下内容时授予国家利益豁免：

- 拟议事业兼具实质价值和国家重要性；
- 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；以及
- 权衡之下，豁免工作邀请要求将有利于美国。

[1] 见Flores v. Garland，72 F.4th 85, 88（第五巡回法院2023年）（与第三、第九、第十一和哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于自由裁量性质）。

同上。

二、国家利益豁免

A. 所主张拟议事业中的不一致之处

在上诉中，申请人主张SCOPS的“ 拒绝决定将申请人的雇佣职称定量分析师与拟议事业混为一谈 ”，并且“ 这种框定从根本上扭曲了申请人工作的性质，忽视了整个记录中对事业的连贯表述 ”。申请人的上诉书面论证意见指出，以下内容在补证请求回复中已明确传达：

申请人的拟议事业并非在投资管理公司担任定量分析师。相反，申请人的拟议事业是开发AI赋能平台，以增强实时投资决策、改进风险建模，并促进金融产品设计和系统稳定性方面的行业范围改进。

但这并非其在初始提交中所传达的内容，当时函件称：

申请人的拟议事业是其在过去5年多以来通过在美国主要投资银行机构的雇佣所一直从事的开创性工作的延伸，包括[已隐去]和[已隐去]。其现正在其雇佣[已隐去]的背景下开展拟议事业，并且其在可预见未来的计划是维持同一雇佣。虽然申请人的日常工作可能随客户和项目需求调整而变化。

（强调为后加。）结果是申请人意图构成本申请工作邀请豁免部分资格的活动基础不一致且不断变化。Dhanasar框架无法适用于两个相互冲突的拟议事业；申请人必须指明其拟议开展的具体事业。见Matter of Dhanasar，26 I&N Dec. 第889页。因此，当申请人无法连贯地表述事业的性质时，就不可能确定该事业的国家重要性。认识到需要明确且一致地确定申请人的拟议事业将是什么，申请人必须在提交申请时确立其寻求的福利的资格。见Matter of Katigbak，14 I&N Dec. 45, 49（区域专员1971年）。申请人必须解决记录中的这一不一致信息。此种解决必须通过提交相关的、独立的和客观的证据来证明，以揭示哪一信息是真实的。Matter of Ho，19 I&N Dec. 582, 591-92（BIA 1988）。仅凭自身试图解释或调和相互矛盾的陈述，而没有指向事实真相所在的合格客观证据，将不足以满足要求。同上。仅此不一致本身即足以阻止本申请的批准。

B. 实质价值和国家重要性

第一项要件，实质价值和国家重要性，聚焦于该个人拟议开展的具体事业。Matter of Dhanasar，26 I&N Dec. 第889页。事业的价值

可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到证明。同上。

在确定拟议事业是否具有国家重要性时，本办公室考虑其潜在的前瞻性影响。同上。在评估国家重要性时，相关问题不是外籍人士将从事的行业或职业的重要性。相反，本办公室聚焦于“外籍人士拟议开展的具体事业”，并审视说明其实际拟议工作的“潜在前瞻性影响”的证据。同上。申请人必须证明拟议事业将“更广泛地影响该领域……”（同上第893页）且具有“更广泛的影响”（同上第889页）。此类事业可能在某一特定领域内具有“国家甚至全球影响”（同上第889页），具有“雇用美国工人的显著潜力或[具有]其他实质性积极经济效应”（同上第890页），或具有广泛推进和广泛影响美国战略利益的潜力（同上第892页）。

USCIS政策还规定，“如果记录中的证据表明该人的拟议事业具有显著潜力，可广泛增进社会福利或文化或艺术丰富，或有助于有价值的技术或研究领域的进步，则其可能达到国家重要性的水平。”一般见6 USCIS政策手册F.5(D)(3)，https://www.uscis.gov/policy-manual（引用Matter of Dhanasar，26 I&N Dec. 第889-90、892页）。

即使上述不一致不存在，本申请仍将被驳回。在审查记录后，本办公室采纳并确认SCOPS根据Dhanasar第一项要件对NIW资格作出的最终结论，并附加以下评论。见Matter of Burbano，20 I&N Dec. 872, 874（BIA 1994）；另见Giday v. INS，113 F.3d 230, 234（哥伦比亚特区巡回法院1997年）（指出采纳并确认下级决定的惯例已被“每一个直接面对该问题的其他巡回法院普遍接受”）。

本办公室进一步注意到，在申请人的上诉中，其继续聚焦于行业和职业总体上的重要性，而非其自身具体拟议事业的重要性。在确定国家重要性时，相关问题不是外籍人士将从事的整体领域、行业或职业的重要性；相反，USCIS必须聚焦于“外籍人士拟议开展的具体事业”。见Matter of Dhanasar，26 I&N Dec. 第889页。

最后，本办公室不同意申请人在上诉书面论证意见中的陈述，即SCOPS的拒绝决定未实质性地处理记录中的证据，因为该决定处理了其声称被忽视的众多信件以及政府报告。申请人未指明任何被忽视的具体证据，同时也未解释对该材料的缺乏分析或考虑将如何根据第一项要件的国家重要性要求使天平向其倾斜。

由于申请人未充分确立其拟议事业的国家重要性，如Dhanasar第一项要件所要求，其未证明有资格获得工作邀请要求的NIW。

C. 本办公室保留Dhanasar剩余的第二和第三项要件

如上所述，Dhanasar的第二和第三项要件要求申请人证明其有资格获得满足额外要求的NIW。但由于申请人未确立其拟议事业满足Dhanasar框架的第一项要件，其没有资格获得NIW，进一步讨论第二和第三项要件将无任何实际意义。因此，本办公室将不处理并保留申请人剩余的上诉论点。Patel v. Garland，596 U.S. 328, 332（2022年）（引用INS v. Bagamasbad，429 U.S. 24, 25-26（1976年）（认定机构无需对最终决定不必要的问题作出“纯粹咨询性认定”））；另见Matter of Yajure Hurtado，29 I&N Dec. 216, 229 n.8（BIA 2025年）（在申请人本不符合资格的情况下拒绝在上诉中处理替代性问题）。

三、结论

基于上述理由，上诉将被驳回，每一项理由均被视为本决定的独立且替代性依据。在签证申请程序中，申请人负有证明其符合所寻求移民福利资格的责任。申请人未履行该责任。

裁定：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟本决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(l)(iv)。未合法居留、或另有不可入境或可驱逐情形的外国人，可能因签发I-862表《出庭通知》而依据《移民与国籍法》第240条面临遣返程序的启动。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来无法获得签证或其他移民福利。