OCT032022_01B6203 · EB-3专业人员 · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：22623364 日期：2022年10月3日

对内布拉斯加服务中心决定的上诉

表格 I-140，专业人员的移民申请

申请人是一家IT咨询企业，寻求聘用受益人担任数据库管理员。其请求将受益人归类为第三优先职业移民类别中的专业人员。移民与国籍法（该法）第203(b)(3)(A)(ii)条，8 U.S.C. § 1153(b)(3)(A)(ii)。这一基于就业的“ EB-3 ”类别允许美国雇主为拥有学士学位的专业人员担保，以获得合法永久居民身份。

内布拉斯加服务中心审理主任否决了该申请，认定劳工证不支持高级学位专业人员的归类。

在本程序中，申请人负有以优势证据标准证明其符合所请求福利资格的责任。该法第291条，8 U.S.C. § 1361；Matter of Chawathe，25 I&N Dec. 369, 375 (AAO 2010)。行政上诉办公室（AAO）对本案问题进行重新审查（de novo）。参见 Matter of Christo's Inc.，26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，我们将把本案发回审理主任进一步考虑并作出新决定。

一、法律

基于就业的移民通常遵循三步程序。为在美国永久填补一个职位而聘用外国工人，潜在雇主必须首先获得美国劳工部（DOL）的认证。参见该法第212(a)(5)条，8 U.S.C. § 1182(a)(5)。DOL批准意味着没有足够的美国工人能够、愿意、合格且可用来担任该职位。同上。劳工证还表明，雇用该外国国民不会损害从事类似工作的美国工人的工资和工作条件。同上。

如果DOL批准了某一职位，雇主接下来必须将经认证的劳工申请连同移民签证申请一并提交给美国公民及移民服务局（USCIS）。参见该法第204条，8 U.S.C. § 1154。除其他事项外，USCIS考虑受益人是否符合经认证职位的要求以及所请求的移民签证归类。如果USCIS批准该申请，外国国民最终可以在美国境外申请移民签证，或者如果符合资格，在美国境内调整身份。参见该法第245条，8 U.S.C. § 1255。

二、分析

作为专业人员申请依据的劳工证中的职位提供部分“必须证明该职位至少要求学士学位。”8 C.F.R. § 204.5(l)(3)(i)。此外，受益人必须在申请的优先日期之前满足劳工证上所列提供职位的所有要求。8 C.F.R. § 103.2(b)(1), (12)。参见 Matter of Wing's Tea House，16 I&N Dec. 158, 159 (Act. Reg'l Comm'r 1977)；另参见 Matter of Katigbak，14 I&N Dec. 45, 49 (Reg'l Comm'r 1971)。

在本案中，劳工证载明最低学历要求为美国硕士学位或外国同等学位，专业为计算机科学或机械工程（H.4、H.4-B、H.7、H.7-A和H.9部分），最低经验要求为在提供职位中或作为程序员分析师拥有12个月经验（H.6、H.6-A、H.10、H.10-A和H.10-B部分）。H.8部分不允许学历和经验的替代组合。劳工证H.14部分（“特定技能或其他要求”）部分载明：“将接受任何同等合适的学历、培训和/或经验组合，使申请人有资格履行所提供职位的职责。”1

审理主任认定，记录未能证明劳工证支持高级学位专业人员的归类。该法第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)，为持有高级学位的专业人士成员提供移民归类。另参见8 C.F.R. § 204.5(k)(1)。然而，本申请并未请求归类为高级学位专业人员。相反，申请人此处请求依据该法第203(b)(3)(A)(ii)条，8 U.S.C. § 1153(b)(3)(A)(ii)，归类为第三优先职业移民类别中的专业人员。2由于审理主任错误地对申请适用了不正确的归类，我们将撤回该决定。

我们注意到，申请人此前曾代表受益人提交过两份申请，均以同一份基础劳工证为支持。两份申请均请求归类为高级学位专业人员。3

1 20 C.F.R. § 656.17(h)(4)(ii)的规定如下：

如果外籍受益人已受雇于该雇主，且该外籍人士不符合主要职位要求，仅凭雇主的替代要求而可能符合该职位资格，则认证将被拒绝，除非申请表明任何合适的学历、培训或经验组合均可接受。
2 第三优先职业移民类别中的专业人员归类允许美国雇主为拥有学士学位的专业人员担保，以获得合法永久居民身份。同上。
3 那些申请的收件编号为____和_____。审理主任否决了第一份申请，认定基础劳工证不支持高级学位专业人员归类。他认定H.14部分的措辞表明申请人将接受“仅经验，或经验与低于学士学位水平的学历相结合，作为高级学位的等效。”申请人提出上诉，我们撤回了审理主任的决定，认定劳工证H.14部分的措辞不改变最低学历要求。我们将事项发回重审，以进一步考虑受益人对所提供职位的资格。申请人后来针对审理主任的补充证据请求撤回了第一份申请。审理主任以相同理由否决了第二份申请。申请人未对该决定提出上诉。

在其第三次提交中，即现在上诉至我们的事项，审理主任作出了与第二份申请否决相同的决定，尽管申请人请求了不同的归类。由于这一缺陷，审理主任的决定被撤回。然而，我们将把事项发回审理主任，以如下所述进一步考虑受益人对所提供职位的资格。

劳工证对所提供的数据库管理员职位的经验要求为在提供职位中或作为程序员分析师拥有12个月经验。H.14部分还部分载明，所需经验“必须包括12个月使用Teradata和Informatica的经验。”所提供职位的职责包括：

协调计算机数据库的变更，运用数据库管理系统知识测试和实施数据库；规划、协调和实施安全措施以保护计算机数据库；执行复杂任务；直接向项目负责人或经理汇报；以及使用Teradata和Informatica。

受益人在劳工证上主张的经验表明，他自2015年8月20日起至劳工证提交之日止受雇于申请人担任程序员分析师。法规要求，与符合资格经验有关的证据必须采用现任或前任雇主的信函形式，且必须包括撰写人的姓名、地址和职务，以及受益人履行职务的具体描述。8 C.F.R. § 204.5(g)(1)。

申请人提交了一封日期为2017年1月24日的信函以支持该申请。该信函确认受益人自2015年8月20日起至信函日期止受雇于申请人担任程序员分析师。该信函还陈述其职责如下：

开发、修改和维护程序；收集和审查用户需求；分析、设计、实施和安装软件；编写和测试程序及应用程序；维护和增强现有系统；准备逻辑和物理数据模型；在数据集市中提取、加载和转换数据；设计和开发ETL映射；在Informatica中开发复杂映射；使用ETL流程从各种源系统加载数据；设计和开发Teradata BTEQ脚本；编写Teradata SQL、Teradata存储过程、宏和触发器；开发UNIX shell脚本；将Informatica对象从9.1迁移至9.5；执行Informatica升级测试；以及使用Informatica、Teradata、Oracle、PL/SQL、XML、UNIX shell脚本、SSRS、Visual Studio、SVN、Tidal、Visio、ER/Studio、TOAD、Erwin和Control-M。

申请人不能依赖受益人在其处获得的经验，除非该经验是在与所提供职位实质不同的工作中获得的，或者雇主证明培训美国工人担任所提供职位不切实际。20 C.F.R. § 656.17(i)(3)。如果一项工作要求履行相同工作职责的时间少于50%，则该工作与所提供职位实质不同。20 C.F.R. § 656.17(i)(5)(ii)。在劳工证上，针对问题J.21，该问题询问是否

受益人是否在与所申请职位实质相当的岗位上从该雇主处获得了任何符合要求的经验，申请人回答“否”。一般而言，如果对问题J.21的回答为否，则受益人从该雇主处获得的经验可用于使其符合所提供职位的资格，前提是该职位并非实质相当，且劳工证条款规定申请人可通过替代职业满足资格。

在此事项中，两个职位——数据库管理员和程序员分析师——似乎都负责使用Teradata和Informatica执行申请人的数据库工作。因此，受益人在申请人处获得的经验似乎与所提供职位实质相当，因为他似乎有50%或更多的时间在履行相同的工作职责。因此，根据DOL法规，申请人不能依赖该经验使受益人符合所提供职位的资格。记录中没有受益人先前就业经验的其他证据。申请人必须以优势证据标准证明其满足每项资格要求。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。

基于上述缺陷，我们无法肯定地认定受益人在优先日期时具备劳工证所要求的最低经验。

随本申请，申请人再次仅提交了2017年1月24日的信函，描述受益人自2015年起在其处担任程序员分析师的经验。该信函不足以证明受益人具备劳工证所要求的最低经验，因为受益人似乎是在与所提供职位实质相当的岗位上从申请人处获得经验的。然而，审理主任在其决定中未提出该问题。因此，我们将把该事项发回重审，以便在正确请求的分类下进一步审议。在发回重审时，审理主任应要求提供受益人资格的额外证据，并给予申请人合理的答复时间。

IV. 结论

审理主任未审查记录中的证据以确定劳工证是否支持所请求的专业工人分类。因此，我们将撤销审理主任在该问题上的决定。由于审理主任的决定未涉及受益人是否在优先日期时具备劳工证所要求的经验，我们将把该事项发回审理主任进一步审议。

命令：审理主任的决定被撤销。该事项发回重审，以作出与上述分析一致的新决定。