OCT052020_05B2203 · EB-1A · 中文参考译文

本文由美杰华咨询根据英文原文整理，以英文原文为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：10751846 日期：2020年10月5日

关于行政上诉办公室决定的动议

表格I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是一名空手道运动员和教练，寻求被归类为具有杰出能力的外国人。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可供那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内得到认可的人使用。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定记录未能证明申请人通过证明其获得重大国际公认奖项或满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)所列十项证据标准中至少三项，从而满足该分类的初步证据要求。在上诉中，申请人主张他满足了审理主任认定其已满足的一项标准之外的另外三项标准。然而，我们不同意审理主任的意见，并推翻了他关于该项标准的认定，认定申请人未满足该项标准。我们还同意申请人未满足其主张的另一项标准，并保留了两项额外标准。申请人现提交重新开案动议，附有关于三项证据标准的额外证据作为支持。

在这些程序中，申请人负有证明其符合所请求福利资格的责任。参见该法第291条，8 U.S.C. § 1361。经审查，我们将驳回该动议。

一、法律

“ 杰出能力 ”一词仅指那些“ 已上升至其领域最顶端的一小部分 ”个人。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。实施条例8 C.F.R. § 204.5(h)(3)规定了一种多部分分析。首先，申请人可以通过一次性成就（即重大国际公认奖项）证明其持续赞誉及其成就在领域内得到认可。如果该申请人未提交此证据，则其必须提供足够的合格文件，满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i) - (x)所列十类中至少三类（包括奖项、某些媒体上的已发表材料以及学术文章等项目）。在申请人满足这些初步证据要求后，我们随后在最终实质审查中考虑所提供材料的整体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际赞誉，并证明该个人

属于该领域最顶端的一小部分。参见Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115 (9th Cir. 2010)。

重新开案动议基于新事实的文件证据。重新开案动议的要求载于8 C.F.R. § 103.5(a)(2)。我们可以批准满足这些要求并证明符合所请求移民福利资格的动议。

二、分析

申请人在其申请中最初主张了8 C.F.R. § 204.5(h)(3)下的五项证据标准：

- (i) - 在领域内因卓越表现而获得较低级别的国家或国际公认奖项
- (ii) - 在要求成员具有杰出成就的领域内协会的会员资格
- (iii) - 关于申请人及其工作的专业、主要行业或其他主要媒体上的已发表材料
- (iv) - 作为同一或相关领域他人工作的评判者参与，以及
- (viii) - 在具有杰出声誉的组织中担任领导或关键角色

审理主任认定申请人仅基于报纸剪报满足了奖项标准。这些文章涉及来自'----------~大学空手道队成员（包括申请人）据称获奖的比赛。然而，在上诉中我们推翻了这一认定，指出记录缺乏申请人获奖的直接证据，且这些文章中比赛名称与申请人所主张的不一致。1 我们还同意审理主任的意见，即申请人未满足关于其本人的已发表材料标准，并保留了8 C.F.R. § 204.5(h)(3)下的第四和第八项标准。2 在动议中，申请人提交了关于第一、第四和第八项标准的新证据，我们将在下文进行分析。

证明外籍人士在领域内因卓越表现而获得较低级别的国家或国际公认奖项或奖励的文件。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)

在动议中，申请人提交了来自'------====::::!..:::K.:::a::.:r~a:.:...:;te协会!网站的证据，显示该_____ prom~.....,CL.lU----1---_J是2020年安排的几项赛事之一。还提交了一封来自 、日期为2020年2月19日的信函，该人自称为_____ __.promotor并表示

1 申请人的索引以及至少一篇文章的翻译表明，该比赛是泛美运动会，这是一项北美和南美国家之间的比赛，包括空手道项目，但从未在 举行。文章中提到的其他名称包括“ 泛美空手道运动会 ”、“ 泛美 2 空手道冠军赛 ”和“ 泛美自由空手道锦标赛 ”。申请人在上诉中继续增加这些差异，将该比赛既称为“ 泛美运动会 ”又称为“ 国际泛美空手道锦标赛 ”。

2 由于申请人未对审理主任关于其未满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ii)标准的认定提出异议，我们认定该主张已被放弃。

申请人于1994年、1995年和1996年在~I---~I重量级别的“ 泛美国家赛 ”中获得第一名。
然而，我们注意到I 的陈述与1996年12月1日发表在Meridiano上的一篇文章相矛盾，该文章引用另一名参赛者的话称，申请人在前一个月举行的“ 泛美空手道运动会 ”中获得~I--~第三名。申请人必须以独立、客观的证据解决记录中的这一矛盾，指明真相所在。Matter of Ho, 19 I&N Dec. 582, 591-92 (BIA 1988)。虽然此前提交的记录中其他文章表明申请人获得第一名，但这些文章来源和日期不明，加之文章对申请人据称获奖的比赛名称不一致，大大降低了其在核实~陈述或克服这一矛盾方面的价值。因此，这一新证据不能证明I 申请人如I 所述获得了这些奖项。 • I

此外，我们在先前的决定中认定，即使申请人能够证明其获得了所主张的奖项，证据也不能证明这些奖项具有国家或国际认可度。在动议中，申请人提交了来自网站I I I的关于该比赛的额外信息，重点介绍了标题为“ 评级 ”的部分。该部分列出了几个协会，其中~、__ __ __和世界肯波联盟的条目分别显示“ 5A世界巡回赛 ”和“ 5A认证 ”，但该信息的含义和重要性未作解释。此外，I I网站将该 ~列为2020年计划举办的33项赛事之一，且未在比赛水平或认可度方面对它们加以区分。该证据不能证明该._____ ____.获得I I在国家或国际层面的认可，或其在更广泛的武术领域得到认可。

基于上述理由，我们认定新证据不能证明申请人获得了较低级别的国家或国际公认奖项。

证明外籍人士单独或作为小组成员，作为同一或相关专业领域（寻求分类的领域）他人工作的评判者参与的证据。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iv)

审理主任认定申请人未证明其作为他人工作评判者的参与，认为来自ll的信函不充分。在上诉中，申请人重新提交了一封来自! I的信函，该信函曾为回应审理主任的证据请求（RFE）而提交。在动议中，他提交了新证据，包括两份证书，均包含其姓名和“ 官员证书 ”。第一份表明它是在02008年于l !佛罗里达举行的“ 美国公开赛ISKA世界武术锦标赛 ”期间颁发的，而第二份仅写明“ 美国公开赛 ”，未提供日期或地点。该证据充分证明申请人于02008年作为官员参与了空手道比赛。

前述来自 的新信件也包含与该标准相关的证据， I I
称“ 我有幸与他合作，邀请他担任泛美武术锦标赛的裁判，该赛事在 市于每年秋季前后举行，至今已持续23年。 ”
此外，申请人还在其动议中附上了2020...___ ____.规则手册，其中解释了

空手道比赛中的裁判为参赛者打分并作出处罚。该证据证明申请人符合该标准。

外国人曾在具有杰出声誉的组织或机构中担任领导或关键角色的证据。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(viii)

为支持该标准，申请人提交了证书和推荐信，证明其于1994年至2001年期间作为空手道运动员积极参赛，并在其后年份继续参与该校空手道项目。审理主任认定，该证据未能证明其曾为[已隐去]担任领导或关键角色，或该校具有杰出声誉。申请人在上诉时重新提交了同样的三封推荐信，以及来自网站topuniversities.com的网页，该网页将[已隐去]排名为[已隐去]。如上所述，我们在决定中保留了对该标准的审查，因为我们已认定申请人无法满足所请求分类的初步证据要求。

在动议中，申请人提交了同样的证书和推荐信，证明其作为运动员为[已隐去]参赛，以及新证据证明其在2003年校际体育运动会杯期间为[已隐去]担任“有氧健身教练”。然而，申请人未提供关于该角色职责的证据，也未说明这一显然为[已隐去]临时担任的角色如何对学校整体具有领导或关键作用。其亦未就早先作为[已隐去]空手道队运动员的角色提出新的事实。因此，未能证明其曾为[已隐去]整体或为[已隐去]空手道队担任领导或关键角色。

申请人还提交了关于[已隐去]及其历史的新信息，来源为维基百科，以及关于[已隐去]自由式（或自由风格）空手道俱乐部的信息，后者似乎来自学校网站。关于维基百科，无法保证该开放、用户编辑的互联网网站内容的可靠性。因此，来自维基百科的信息将不赋予任何证据权重。参见Laamilem Badasa v. Michael Mukasey, 540 F.3d 909 (8th Cir. 2008)。3 而关于自由空手道俱乐部的信息仅提供了关于该运动及俱乐部历史的信息，未增加关于该俱乐部在空手道领域或更广泛的武术领域声誉的信息。因此，即使申请人成功证明其曾为[已隐去]或其自由式空手道俱乐部担任领导或关键角色，其亦未证明任一实体享有杰出声誉。
此外，申请人还提交了关于其在[已隐去]空手道组织角色的额外证据。一份日期为2015年11月28日的证书称其“授予此表彰给

3 另见来自http://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia: General disclaimer的在线内容，访问于*，并入诉讼记录的副本须遵守以下一般免责声明：

维基百科不保证有效性。维基百科是一个在线开放内容的协作百科全书，即由个人和团体自愿联合起来开发人类知识共同资源。该项目的结构允许任何有互联网连接的人更改其内容。请注意，此处发现的任何内容未必经过具备提供完整、准确或可靠信息所需专业知识的人员审查……维基百科不能保证此处发现的信息的有效性。任何给定文章的内容可能最近已被观点与相关领域知识状况不符的人更改、破坏或篡改。

教师[申请人]因其长期的运动员生涯、坚持不懈以及对培养新一代武术家的奉献。”该组织另一份日期为2010年3月27日的证书表明，其表彰申请人“对其对本组织所有活动的宝贵贡献和承诺……”然而，记录中未包含证据进一步说明申请人在该组织中过去或现在的角色究竟是什么，例如其是否被正式聘为空手道教练或担任领导职务。此外，记录缺乏证据证明[已隐去]空手道组织已获得杰出声誉。

基于上述所有理由，我们认定动议中提供的新证据未能证明申请人符合该标准。

III. 结论

经审查申请人在其重新开案动议中提交的新证据，我们认定其已证明符合关于担任他人工作裁判的标准。然而，其未提交新证据以推翻我们此前关于其已发表材料的认定。此外，我们认定关于其获得国家或国际公认奖项的新证据以及其在对协会的领导或关键角色的新证据不足以证明其符合这些标准。因此，其未能证明符合该分类的初步证据要求，也未能证明其具备杰出能力外国人的资格。

命令：重新开案动议被驳回。