OCT062025_01B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案由：39027055 日期：2025年10月6日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人代表受益人——一名康复治疗师——寻求基于就业的第二优先（EB-2）移民分类，理由是其为持有高级学位的专业人士，并寻求对该分类所附职位offer要求的国家利益豁免。见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

SCOPS驳回了该申请，认定申请人未能证明豁免所要求的职位offer、并因而豁免劳工证将符合国家利益。本事项现依据8 C.F.R. § 103.3由我方审理上诉。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明受益人的资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。我方对本案问题重新审查。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，我方将驳回上诉。

一、法律

为符合所依据的EB-2签证分类，申请人必须证明受益人具备高级学位专业人士的资格，或在科学、艺术或商业领域具有特殊能力。本法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人证明受益人符合所依据的EB-2分类的资格，则申请人必须进而证明受益人值得对职位offer要求给予"符合国家利益"的裁量性豁免。本法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的框架。

Dhanasar指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为裁量事项[1]给予国家利益豁免，如果申请人证明：

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；
- 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；以及
- 权衡之下，豁免职位offer要求将有利于美国。

Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。

二、分析

受益人于2015年从~--------~获得艺术治疗文学硕士学位。SCOPS认定受益人符合所依据的EB-2分类作为高级学位专业人士的资格。我方同意。

申请人自称是一家精神健康医院，治疗来自 的"经司法强制收治的患者"。在原申请中，申请人未明确受益人的拟议事业。而是描述了其作为康复治疗师在申请人处履行并将继续履行的职责。在回应SCOPS的证据请求时，申请人提交了受益人的一封信，称自2017年4月起，她一直在为申请人的患者开发和提供以康复为导向的治疗服务。据受益人的信，她的目标是提供富有同理心的治疗以帮助患者、降低其再犯率，并中和其潜在危险行为。她还补充说，完成心理学博士学业后，她打算加强患者护理，并列举了诸如指导新的康复治疗师、开发针对申请人患者需求的创新项目、应用其在学业期间所进行的研究以识别和弥补治疗方案中的缺口，以及倡导治疗服务的全系统改进等策略。

SCOPS认定申请人已证明受益人的拟议事业具有实质价值，但未证明其拟议事业在Dhanasar第一项要件下的国家重要性，也未证明受益人在Dhanasar框架第二和第三项要件下的资格。我方同意。

在确定拟议事业是否具有国家重要性时，我方考虑其潜在的未来影响。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。在Dhanasar中，我方指出，在评估国家重要性时，"我们寻找"拟议事业的"更广泛影响"，并且"[一]项事业可能具有国家重要性，例如，因为它在某一特定领域内具有国家甚至全球影响。"Id at 890。我方还指出，"[一]项事业若具有雇用美国工人的重大潜力，或具有其他重大积极经济效应，尤其是在经济萧条地区，例如，很可能被理解为具有国家重要性。"Id。

[1] 见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一和哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS给予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属裁量性质）。

在上诉中，申请人提交了一份书面论证意见，主张SCOPS的分析有误，并重新提交了所依据记录的部分内容。申请人未指明SCOPS如何错误分析了受益人的资格。而是主张，"受益人的事业——以艺术治疗处理危险在押罪犯的复杂创伤和特殊需求——对国家极为重要"，因为它"不仅对美国医疗保健带来重大益处，也带来公共安全益处。"然而，在确定国家重要性时，相关问题不是该个人将从事的行业或职业的重要性；相反，我方关注的是"外籍国民拟从事的具体事业。"见 Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。在此，为支持受益人事业的国家重要性，申请人向我方援引其陈述和两封推荐信，这些此前已在下级提交。

受益人的陈述描述了其作为申请人行为治疗师的职责，以及完成博士学业后她计划如何利用其学位加强患者护理。她说她将应用其研究来识别和弥补治疗方案中的缺口，并倡导治疗服务的全系统改进。然而，她未解释她正在进行的研究、该研究如何适用于其拟议事业，以及其应用将如何在其领域内产生国家甚至全球影响。Id at 890。她也未详细说明她打算开发和倡导哪些全系统改进和创新项目，以及她的项目和倡导将如何广泛影响患者护理。此外，她声称她还将指导新的康复治疗师。在Dhanasar中，我方认定申请人的教学活动未达到国家重要性的水平，因为这些活动不会更广泛地影响其领域。Id. at 893。受益人的信未证明其拟议事业如申请人在其上诉书面论证意见中所主张的那样，将惠及美国医疗保健和公共安全。该信也未证明申请人的事业将充分延伸至申请人及其患者之外，以与国家重要性相称的水平更广泛地影响行为治疗领域或美国经济。

推荐信同样未证明受益人拟议事业的国家重要性。一封日期为2025年2月的信由受益人的主管撰写，其对受益人的知识和技能表示赞赏。然而，此类证据支持涉及Dhanasar框架的第二项要件，并将焦点从拟议事业转移到外籍国民本人。Id. at 889。在我方对第一项要件的分析中，我方的焦点是该个人拟从事的具体事业。Id。该主管称，受益人在艺术治疗方面的专长使其在同侪中脱颖而出，且她在其艺术治疗小组中使用一种独特的治疗模式。Dhanasar决定设想，"[一]项事业可能具有国家重要性，例如，因为它在某一特定领域内具有国家甚至全球影响，例如某些改进的制造工艺或医学进步所带来的影响。"Id. at 893。然而，申请人未证明其拟议事业的方法或策略在多大程度上改进了美国已经可用和正在使用的方法或策略，以致其拟议事业将在其领域内或对美国具有国家或全球影响。第二封推荐信同样日期为2025年2月，由申请人的项目主任撰写，其信在主张上与主管的信类似，并补充（未经佐证）称，受益人的贡献将通过解决再犯问题促进公共卫生和安全，将协助刑事司法改革，并将通过降低监禁成本产生重大经济效益。然而，在没有支持这些主张的证据的情况下，这些信未证明受益人的事业如何充分延伸至其患者之外，以与国家重要性相称的水平影响

该领域或更广泛的美国经济。Id at 890。

因此，申请人未能说明受益人受其雇用的康复治疗师工作职责将如何更广泛地影响治疗服务，从而在该领域具有国家或全球影响。此外，记录中不包含支持受益人拟议服务将具有雇用美国工人的重大潜力或“其他重大积极经济影响，特别是在经济萧条地区”的细节。见同上第889-90页。因此，申请人未能确立受益人拟议事业的國家重要性。

由于所认定的驳回理由对申请人的上诉具有决定性，我们拒绝审理并在此保留申请人就受益人在Dhanasar第二和第三项要件下的资格所提出的其余论点。见INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（指出机构无需对最终决定不必要的问题作出“纯粹咨询性认定”）；另见Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人本不符合资格的情况下，拒绝在上诉中审理替代性问题）。

III. 结论

由于申请人未能确立受益人满足Dhanasar分析框架所要求的第一项要件，因此其未能确立受益人作为自由裁量事项有资格或以其他方式理应获得国家利益豁免。

裁定：上诉被驳回。

通知：本决定构成此事的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留的外国人，或原本不可入境或可被驱逐的外国人，可能通过签发I-862表（出庭通知）而根据该法第240条启动驱逐程序。该程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来无法获得签证或其他移民福利。