OCT062025_04B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局 行政上诉办公室 非先例决定

案卷编号：39797464 日期：2025年10月6日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人为一名艺术家，寻求以持有高级学位的专业人士身份获得职业移民第二优先（EB-2）移民分类，并寻求对该分类所附工作要求获得国家利益豁免（NIW）。参见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

SCOPS驳回了表格I-140，外籍工人移民申请（申请），认定记录表明申请人符合基础签证分类的资格，但其在國家利益方面不值得行使对工作要求的自由裁量豁免。本事项现依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室审理。申请人负有以优势证据证明资格的举证责任。本法第291条；Matter of Chawathe，25 I&N Dec. 369, 375（AAO 2010）。本办公室对本案问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christo's Inc.，26 I&N Dec. 537, 537 n.2（AAO 2015）。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为符合基础EB-2签证分类的资格，申请人必须证明其是高级学位专业人士或在科学、艺术或商业方面具有特殊能力的人士。本法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人确立了基础EB-2分类的资格，其随后必须证明其在“国家利益”方面值得行使对工作要求的自由裁量豁免。本法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar，26 I&N Dec. 884, 889（AAO 2016）提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可行使自由裁量权，[1] 在申请人证明以下事项时授予国家利益豁免：

- 拟议事业兼具实质价值和国家重要性；
- 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；以及
- 权衡之下，豁免工作要求将有利于美国。

[1] 参见Flores v. Garland，72 F.4th 85, 88（第五巡回法院2023年）（与第三、第九、第十一和哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于自由裁量性质）。

同上。

二、国家利益豁免

申请人获得了相当于美国硕士学位的国外同等学历。作为其拟议事业，其在回应SCOPS的证据请求时提供了以下信息：

我计划通过与主要画廊和博物馆合作展出我的油画，并参加全国性绘画比赛，来扩大我在美国的艺术影响力，确保我的作品触及广泛受众并为该国蓬勃发展的艺术界作出贡献。

在我的艺术实践之外，我致力于促进美国绘画界的教育。我将主持工作坊并指导新兴艺术家，以确保传统油画技法在融入当代艺术趋势的同时继续发展。我的目标是通过积极参与美国艺术市场、与画廊和收藏家合作，以及通过展览和销售创造经济增长，为美国经济作出贡献。

通过跨文化合作，我旨在加强美国艺术界与全球艺术界的联系，促进国际艺术对话，使美国艺术在全球更具影响力。

申请人提交了一份最终导致其开设自己艺术工作室的计划。

A. 实质价值和国家重要性

第一项要件——实质价值和国家重要性——聚焦于该个人拟从事的具体事业。Matter of Dhanasar，26 I&N Dec. 第889页。事业的价值可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到证明。同上。

在确定拟议事业是否具有国家重要性时，本办公室考虑其潜在的前瞻性影响。同上。在评估国家重要性时，相关问题不是外籍人士将从事的行业或职业的重要性。相反，本办公室聚焦于“外籍人士拟从事的具体事业”，并审视说明其实际拟议工作的“潜在前瞻性影响”的证据。同上。申请人必须证明拟议事业将“更广泛地影响该领域……”（同上，第893页）且具有“更广泛的影响”（同上，第889页）。此类事业可能具有“在某一特定领域内乃至全球范围的影响”（同上，第889页）、“雇用美国工人的显著潜力或其他重大积极经济效应，例如特别是在经济萧条地区”（同上，第890页），或具有广泛推进和广泛影响美国战略利益的潜力（同上，第892页）。

USCIS政策还规定，“ 如果记录中的证据表明该人的拟议事业具有显著潜力，可广泛增进社会福利或文化或艺术丰富，或有助于有价值的技术或研究领域的进步，则其可能达到国家重要性的水平。 ”一般参见6 USCIS政策手册F.5(D)(3)，https://www.uscis.gov/policy-manual（引用Matter of Dhanasar，26 I&N Dec. 第889-90、892页）。

SCOPS承认申请人的事业具有实质价值，但认定其未达到国家重要性的水平。在上诉中，申请人指出SCOPS决定中的错误，并声称其未考虑所有证据。

尽管申请人在上诉中指出了两处无害错误，本办公室在很大程度上同意SCOPS的意见，即其未证明其事业的国家重要性。这些错误涉及将申请人称为研究人员而非艺术家，以及记录中未包含描述其将如何在美国继续其工作的计划。但即使申请人也承认，SCOPS讨论了其在回应证据请求时提交的商业计划。因此，本办公室将这些视为无害错误。

仅证明机构决定中的错误是不够的；申请人还必须证明其因这些错误而受到损害。Shinseki v. Sanders，556 U.S. 396, 409（2009）；Molina-Martinez v. United States，578 U.S. 189, 203（2016）。由于申请人未证明其因SCOPS的错误而受到损害，此种程序上的瑕疵属于无害，不足以作为本上诉的依据。当错误对机构决定的实质没有影响时，可以不予考虑。Aguilar v. Garland，60 F.4th 401, 407（第八巡回法院2023年）（引用Prohibition Juice Co. v. United States Food & Drug Admin.，45 F.4th 8, 24（哥伦比亚特区巡回法院2022年））。“ 寻求因错误裁决而撤销判决的当事人负有证明由此产生损害的举证责任。 ”Shinseki，556 U.S. 第409页（引用Palmer v. Hoffman，318 U.S. 109, 116（1943）） ；Molina-Martinez，578 U.S. 第203页。

尽管申请人在上诉中讨论了其艺术工作室的商业计划，其主张SCOPS未进一步讨论该计划的价值属于错误。但SCOPS已有利地认定其事业具有实质价值，因此这不属于错误，本办公室将不再进一步讨论。

申请人还在上诉中讨论了一封支持信，指出该信作者对其高度评价且他们计划开展联合艺术项目，并主张这证明SCOPS认定“ 申请人的推荐人[原文如此]‘ 未涉及其未来事业 ’ ”是错误的，这与支持信“ 相矛盾 ”。但SCOPS决定中讨论申请人未来事业的部分是在其第二项要件分析下关于其是否处于有利地位以推进其事业的内容，不适用于本办公室第一项要件的评估。且申请人未指出SCOPS方面的任何其他错误，也未充分反驳其关于申请人的事业将“ 更广泛地影响该领域…… ”且具有“ 更广泛的影响 ”的认定。Matter of Dhanasar，26 I&N Dec. 第893、889页。

由于申请人未证明SCOPS存在错误，也未充分证明其拟议事业的国家重要性符合Dhanasar第一项要件的要求，其未证明有资格获得对工作要求的NIW。

B. 本办公室保留Dhanasar其余第二和第三项要件

如上所述，Dhanasar的第二和第三项要件要求申请人证明其符合NIW的额外要求。但由于申请人未证明其拟议事业满足Dhanasar框架的第一项要件，其不符合NIW的资格，进一步讨论第二和第三项要件将无实际意义。因此，本办公室将不处理并保留申请人其余的上诉论点。Patel v. Garland，596 U.S. 328, 332（2022）（引用INS v. Bagamasbad，429 U.S. 24, 25-26（1976）（认定机构无需对最终决定不必要的问题作出“纯粹咨询性认定”））；另参见Matter of Yajure Hurtado，29 I&N Dec. 216, 229 n.8（BIA 2025）（在申请人本不符合资格的情况下拒绝在上诉中处理替代性问题）。

三、结论

基于上述理由，上诉将被驳回，每一项理由均被视为本决定的独立且替代性依据。在签证申请程序中，申请人负有证明其符合所寻求移民福利资格的责任。申请人未履行该责任。

命令：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟本决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(l)(iv)。未合法居留、或另有不可入境或可驱逐情形的外国人，可能因签发I-862表《出庭通知》而依据该法第240条面临遣返程序的启动。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来无法获得签证或其他移民福利。