OCT102024_04B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：34610558 日期：2024年10月10日

关于行政上诉办公室决定的动议

表格I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名法律顾问，寻求以持有高级学位的专业人士身份获得职业移民第二优先（EB-2）移民分类，并寻求豁免与该分类相关的职位要求。见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定申请人未能证明其符合所请求的国家利益豁免资格。我们驳回了随后的上诉。现该事项以合并的重新开案动议和复议动议的形式提交至本办公室。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。经审查，我们将驳回该合并动议。

重新开案动议必须陈述新的事实并有书面证据支持。8 C.F.R. § 103.5(a)(2)。我们对动议的审查仅限于审查我们最新的决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(ii)。我们可以批准满足这些要求并证明符合所请求福利资格的动议。见 Matter of Coelho, 20 I&N Dec. 464, 473 (BIA 1992)（要求新证据具有改变结果的可能性）。

我们通过引用纳入我们在上诉决定中的先前分析。概括而言，申请人提议在佛罗里达州I[已隐去]设立一家初创法律服务咨询公司，在运营的前五年内雇用13名个人——包括她本人。我们认定，记录未能证明拟议事业将具有国家重要性，这是Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884 (AAO 2016)中概述的审理国家利益豁免申请框架第一项要件的要求。更具体地说，我们观察到记录未能证明申请人的拟议事业如何可能“如她所声称的那样，在其业务和潜在客户之外，对咨询服务业、美国经济和国际贸易产生更广泛的影响”。我们还指出，申请人提交的商业计划以及记录的其他部分均“未包含对人员配置预测和雇用额外员工需求的任何基于证据的正当理由，因此未能证明具有雇用员工的重大潜力”。与此相关，“记录缺乏能够客观证实[财务]预测的佐证证据，例如公司所声称净资产的独立基础依据以及所声称销售额和收入的来源”。基于上述问题，我们认定记录未能证明拟议事业将具有国家重要性。

[财务]预测，例如公司所声称净资产的独立基础依据以及所声称销售额和收入的来源。”基于上述问题，我们认定记录未能证明拟议事业将具有国家重要性。

我们保留了对记录是否满足Dhanasar第二项和第三项要件问题的判断，因为这些对最终决定而言并非必要。见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（指出机构无需对最终决定不必要的问题作出“纯粹咨询性的认定”）；另见 Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人 otherwise 不符合资格的情况下拒绝在上诉中处理替代性问题）。我们还同意审理主任的结论，即记录未能证明申请人符合持有高级学位的专业人士资格。见本法第203(b)(2)条。

在重新开案动议中，申请人提交了由Trading Economics、CASTUS Global、Euronews、White & Case、Global Expansion和印第安纳大学毛雷尔法学院发布的各种出版物，提供关于法律服务和商业的一般性信息。申请人还提交了美国商务部的一份出版物，提供关于巴西市场的一般性信息；巴西律师协会的信息——既有一般性的也有针对I[已隐去]的——提供关于巴西法律职业的一般性信息；以及美国大学注册与招生官员协会关于巴西学术的信息。

申请人在重新开案动议中作为支持性书面证据提交的所有媒体、出版物及其他信息，均未涉及申请人本人、她提议开展的具体事业，以及她提议开展的具体事业如何在特定领域内可能具有国家甚至全球影响，例如某些改进的制造工艺或医学进步所产生的影响、雇用美国工人的重大潜力或其他实质性积极经济效应。见 Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889-90。因此，申请人在重新开案动议中提交的媒体出版物及其他信息，对于申请人提议开展的具体事业是否可能具有Dhanasar第一项要件所要求的国家重要性这一问题，不具有实质性意义。申请人亦未提供书面证据来支持重新开案动议中就拟议事业是否可能具有国家重要性这一具有决定性意义的问题所主张的新事实。因此，我们将驳回重新开案动议。8 C.F.R. § 103.5(a)(2), (4)。

其次，复议动议必须证明我们的先前决定基于对法律或政策的错误适用，且该决定基于决定时诉讼记录中的证据是错误的。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。我们对动议的审查仅限于审查我们最新的决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(ii)。我们可以批准满足这些要求并证明符合所请求福利资格的动议。

在复议动议中，申请人实质上提交了她在上诉时提交的同一份书面论证意见，其中包含许多段落——包括整段——的逐字文本，一般性地指控我们先前决定存在错误。复议动议并非申请人可以实质上提交上诉时已提交的同一份书面论证意见并通过一般性指控先前决定存在错误来寻求复议的程序。见 Matter of O-S-G-, 24 I&N Dec. 56, 58 (BIA 2006)。更具体地说，申请人在复议动议中一般性地重申，我们的先前决定和审理主任的

基础决定均不当“ 将缺乏地理影响和缺乏雇用美国工人的潜力等同于未能证明国家重要性 ”，违反了Matter of Dhanasar。申请人还重申了记录中已有的一般性主张，例如拟议事业“ 将促进美国经济增长[并]协助制定和实施定制化计划以最大化长期成果并实现目标达成 ”。更具体地说，申请人在复议动议中主张我们“ 违反了法规和明确表达的、具有约束力的[美国公民及移民服务局（USCIS）]政策。（见8 C.F.R. § 103.2(b)(8)(iv)；相关USCIS政策备忘录PM-602-0085（2015年6月3日）。B部分）。 ”

我们首先指出，与申请人在复议动议中的重申相反，我们并未将分析限于拟议事业的地理影响。相反，如上所述，我们解释说记录未能证明申请人的拟议事业如何可能“ 如她所声称的那样，在其业务和潜在客户之外，对咨询服务业、美国经济和国际贸易产生更广泛的影响 ”，正如Dhanasar第一项要件所设想的那样。见Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889-90。我们还观察到记录未包含“ 对人员配置预测和雇用额外员工需求的基于证据的正当理由，因此未能证明具有雇用员工的重大潜力 ”。见同上。我们进一步指出，记录未能证实申请人关于拟议事业潜在经济效应的一般性且未经佐证的主张，她在复议动议中重复了这些主张。申请人并未详细说明她提议开展的具体事业如何在法律服务咨询领域或任何其他领域内可能具有国家甚至全球影响，而是其一般性主张表明该事业将类似于其他典型的法律服务咨询企业。见同上。

我们接下来指出，申请人在复议动议中主张我们错误适用的联邦法规与我们的基础决定无关。申请人在复议动议中所述的联邦法规描述了请求证据或通知申请人意图拒绝的程序，包括此类通知的最长答复期限。8 C.F.R. § 103.2(b)(8)(iv)。该联邦法规与涉及行政上诉及据此作出的决定的法规（8 C.F.R. § 103.3）是分开的。由于我们并未——也未被要求——向申请人发送8 C.F.R. § 103.2(b)(8)(iv)所设想的通知，其要求不适用于我们驳回上诉的决定。

申请人则提供了一处引注，称其描述为“ USCIS政策备忘录 PM-602-0085（2015年6月3日）。B节。 ”的USCIS政策备忘录。申请人似乎指的是此前一份2013年——而非2015年——的政策备忘录，该备忘录涉及补件通知和拒绝意向通知在福利申请中的作用。见USCIS政策备忘录《补件通知与拒绝意向通知》，PM-602-0085（2013年6月3日），http://www.uscis.gov/legal-resources/policy-memoranda。然而，USCIS于2018年撤销了PM-602-0085。见USCIS政策备忘录《签发某些补件通知和拒绝意向通知；对审理员现场手册（AFM）第10.5(a)章、第10.5(b)章的修订》，PM-602-0163（2018年7月13日），http://www.uscis.gov/legal-resources/policy-memoranda。由于USCIS在申请人提交作为基础的I-140表《外籍工人移民申请》之前已于2018年撤销PM-602-0085，申请人在复议动议中对其的引用与本事项无关。

由于申请人未能证明我方先前的决定是基于作出决定时对法律或政策的错误适用，复议动议将被驳回。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)-(4)。

由于合并的重新开案动议和复议动议未能克服拟议事业是否具有国家重要性这一问题（这是Dhanasar第一项要件所要求的，且具有决定性），我方保留记录是否满足Dhanasar第二项和第三项要件以及申请人是否符合拥有高级学位的专业人士成员资格的问题。见该法第203(b)(2)条；Bagamasbad，429 U.S. 第25页；Matter of L-A-C-，26 T&N Dec. 第526页注7；Matter of Dhanasar，26 T&N Dec. 第889-90页。

命令：重新开案动议被驳回。

进一步命令：复议动议被驳回。