OCT102025_02B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：39489835 日期：2025年10月10日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人寻求作为持有高级学位的专业人士成员的就业类第二优先（EB-2）移民分类，以及附属于该分类的工作邀请要求的国家利益豁免。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

SCOPS驳回了该申请，认定申请人未能证明其有资格或另行在自由裁量权范围内值得获得国家利益豁免。此事现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe，25 I&N Dec. 369, 375-76（AAO 2010）。本办公室对此事项中的问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christo's, Inc.，26 I&N Dec. 537, 537 n.2（AAO 2015）。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为确立国家利益豁免的资格，申请人必须首先证明其符合基础EB-2签证分类的资格，即作为高级学位专业人士或科学、艺术或商业领域具有特殊能力（exceptional ability）的个人。该法第203(b)(2)(B)(i)条。

高级学位是指任何高于学士学位的美国学术或专业学位或外国同等学位。8 C.F.R. § 204.5(k)(2)。美国学士学位或外国同等学位加上该专业领域五年逐步积累的经验，等同于硕士学位。同上。

特殊能力是指显著高于科学、艺术或商业领域通常所遇到的专门知识水平。

1 专业应包括但不限于建筑师、工程师、律师、医师、外科医生以及小学或中学、学院、学术机构或神学院的教师。该法第101(a)(32)条。

8 C.F.R. § 204.5(k)(2)。申请人必须首先提交满足六类证据中至少三类证据的文件：

(A) 官方学术记录，显示该外籍人士拥有与特殊能力领域相关的学院、大学、学校或其他学习机构颁发的学位、文凭、证书或类似奖项；

(B) 现任或前任雇主的信函形式的证据，显示该外籍人士在其被寻求的職業中拥有至少十年全职经验；

(C) 从事该专业的执照或特定专业或职业的认证；

(D) 证据显示该外籍人士已获得表明特殊能力的薪资或其他服务报酬；

(E) 专业协会会员资格的证据；或

(F) 同行、政府实体或专业或商业组织对该行业或领域成就和重大贡献的认可证据。

8 C.F.R. § 204.5(k)(3)(ii)。2

当申请人满足这些初步证据要求时，本办公室随后在最终实质审查中考虑所提供材料的整体情况，并评估记录是否显示申请人被认可为具有显著高于该领域通常所遇到的专门知识水平。3 见 Kazarian v. USCIS，596 F.3d 1115（第九巡回法院2010年）（讨论两部分审查，即先对文件进行计数，然后在满足所需标准数量的情况下，在最终实质审查的背景下加以考虑）；另见 Visinscaia v. Beers，4 F. Supp. 3d 126, 131-32（D.D.C. 2013）；Rijal v. USCIS，772 F. Supp. 2d 1339（W.D. Wash. 2011）。这一两步分析与本办公室的裁定一致，即“ 真相不能仅由证据的数量来确定，而应由其质量来确定 ”，以及本办公室审查“ 每一件证据的相关性、证明价值和可信度，无论是单独审查还是在全部证据的背景下审查，以确定待证明的事实是否可能为真 ”的原则。Matter of Chawathe，25 I&N Dec. 第376页。

一旦申请人证明其符合基础分类的资格，申请人随后必须确立“ 在国家利益下 ”对工作邀请要求行使自由裁量豁免的资格。该法第203(b)(2)(B)(i)条。美国公民及移民服务局（USCIS）可在符合国家利益时授予此项对所需工作邀请从而对劳工证的自由裁量豁免，

2 如果这些类型的证据不便于适用于个人的职业，申请人可提交可比证据以确立资格。8 C.F.R. § 204.5(k)(3)(iii)。
3 USCIS此前已确认这一两步裁决方法在特殊能力个人背景下的适用性。一般见6 USCIS政策手册F.5(B)(2)，https://www.uscis.gov/policy-manual。

Matter of Dhanasar，26 I&N Dec. 884, 889（AAO 2016）提供了裁决国家利益豁免申请的框架。Dhanasar指出，USCIS可作为自由裁量事项4授予国家利益豁免，如果申请人证明：

- 拟议事业既具有实质性价值又具有国家重要性；
- 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；以及
- 总体权衡，豁免工作邀请要求将有利于美国。

同上。

二、分析

申请人拟建立一家新的医疗咨询和培训企业，她将担任其首席执行官和医学科学联络人。

在驳回申请的决定中，SCOPS认定申请人符合基础EB-2分类的资格，即作为持有高级学位的专业人士成员。基于下述理由，本办公室不同意SCOPS的认定。

关于国家利益豁免，SCOPS认定，尽管申请人已证明满足Dhanasar分析框架的第一项条件，但她未能证明满足Dhanasar的第二项和第三项条件。经重新审查，本办公室同意SCOPS的认定，即申请人未能证明豁免劳工证将符合国家利益。5

A. 持有高级学位的专业人士成员

SCOPS认定申请人符合持有高级学位的专业人士成员的资格，仅基于其来自外国学术机构的学历证书。然而，记录不足以证明申请人拥有高于美国学士学位的外国同等学位，或拥有美国学士学位的外国同等学位加上在同一专业领域五年逐步积累的经验。见8 C.F.R. § 204.5(k)(2)。

关于其作为高级学位专业人士的资格，申请人提交了课程结业证书、文凭和学业成绩单，显示她于2007年2月在巴西的_____完成了物理治疗课程并获得“ titulo de Fisioterapeuta ”（物理治疗师资格）。此外，她提交了一份学历评估，称其titulo de Fisioterapeuta相当于美国物理治疗学士学位的外国同等学位。

然而，该学历评估与美国大学注册与招生官员协会（AACRAO）在全球教育电子数据库（EDGE）中列出的巴西教育证书不一致。6 在此，申请人的学业成绩单

4 见 Flores v. Garland，72 F.4th 85, 88（第五巡回法院2023年）（加入第三、第九、第十一和哥伦比亚特区巡回上诉法院，裁定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于自由裁量）。
5 尽管本办公室可能不会讨论提交的每一份文件，但已审查并考虑了每一份文件。
6 AACRAO是一个非营利性专业协会，拥有超过11,000名高等教育招生和注册

显示她仅完成了两年大学课程，且未获得EDGE中列为美国学士学位外国同等学位的任何证书。例如，在EDGE中，巴西四或五年本科学习获得“ Titulo de Bacharel ”、“ Grau de Bacharel ”和“ Titulo Profissional ”即“代表达到相当于美国学士学位的教育水平 ”。此外，EDGE指出四年制“ Titulo de Licenciado (Licenciatura) ”相当于美国学士学位。然而，EDGE并未表明完成两年课程后获得的证书会是美国学士学位的外国同等学位。虽然申请人在上诉时表示她最初在巴西的_____开始学业，后转学至_____，但其学业记录和评估并未佐证其主张。记录亦未另行表明申请人拥有所主张的美国学士学位外国同等学位。此外，记录未充分证明她拥有所主张的在其拟议专业领域（医学科学联络人）五年逐步积累的学士后经验。

我们认定，记录不够清晰，不足以证明申请人拥有任何高于学士学位的美国学术或专业学位或同等外国学位，或拥有美国学士学位或同等外国学位并随后在专业领域具有五年逐步提升的经验，或以其他方式证明其符合高级学位专业人士的资格。参见 8 C.F.R. § 204.5(k)(2)。申请人需要在今后任何要求证明资格的程序中解决这一缺陷。7

B. 实质价值与国家重要性

关于Dhanasar第一项要件，SCOPS认定申请人已证明其拟从事的事业具有实质价值并具有国家重要性。SCOPS未就该认定提供理由。经重新审查，我们同意申请人的拟从事事业具有实质价值；然而，我们认定申请人未能证明其拟从事事业具有国家重要性。

申请人目前在美国境外（相对于美国）的巴西担任激光治疗医疗设备的销售主管。在其初始申请中，申请人表示其拟从事的事业是在美国担任医学科学联络官。她解释其意图是通过向医疗保健专业人员提供有关最新医疗治疗和技术的信息，来“ 弥合制药行业与医疗保健专业人员之间的差距 ”。她还提供了该职位职责的描述

代表40多个国家超过2,600家机构的专业人员。参见 http://www.aacrao.org/who-we-are。我们认为EDGE是有关外国学历等效性的可靠信息来源。参见 Confluence Intern., Inc. v. Holder, Civil No. 08-2665 (DSD-JJG), 2009 WL 825793 (D. Minn. Mar. 27, 2009); Tisco Group, Inc. v. Napolitano, No. 09-cv-10072, 2010 WL 3464314 (E.D. Mich. Aug. 30, 2010); Sunshine Rehab Services, Inc. No. 09-13605, 2010 WL 3325442 (E.D. Mich. Aug. 20, 2010)。另参见 Viraj, LLC v. Holder, No. 2:12-CV-00127-RWS, 2013 WL 1943431 (N.D. Ga. May 18, 2013)。

7 申请人还主张其作为特殊能力个人符合EB-2分类资格。参见 8 C.F.R. § 204.5(k)(2)。由于我们同意SCOPS的结论，即申请人未能证明其根据Dhanasar第二项要件处于推进其拟从事事业的有利地位，且此点对申请人的上诉具有决定性，我们无需在一审中考虑申请人关于EB-2资格的其他主张。参见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（指出机构无需对最终决定不必要的问题作出“ 纯粹咨询性认定 ”）。

医学科学联络官的职责。在其补充证据回复中，申请人就其拟从事事业提供了进一步证据，包括一份商业计划书，说明其拟设立一家新企业，1 她将担任该企业的首席执行官兼医学科学联络官。该企业将在佛罗里达州设立总部，并计划未来在密歇根州和亚利桑那州设立办事处。她表示其企业将“ 为美国的医疗保健专业人员和机构提供科学指导和技术培训的专业咨询公司 ”，其核心目标是“ 促进先进医疗技术在临床实践中的安全有效采用，为改善临床标准和患者预后作出贡献 ”。

第一项要件，即实质价值与国家重要性，侧重于个人拟从事的具体事业。该事业的价值可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到证明。在确定拟从事事业是否具有国家重要性时，我们考虑其潜在预期影响。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。我们同意SCOPS的意见，即记录显示申请人作为其新医疗咨询和培训企业医学科学联络官的拟从事事业具有实质价值。

在确定国家重要性时，相关问题不是个人将从事的行业或职业的重要性；相反，我们侧重于“ 外国国民拟从事的具体事业 ”以及记录“ 潜在预期影响 ”的证据。Id. 在此，申请人未能充分详细说明其具体拟从事事业，也未能提供证据证明其潜在预期影响与国家重要性相称，包括所主张的对其领域、美国和佛罗里达州经济、医疗保健行业以及医疗技术创新的广泛影响。

申请人的陈述和商业计划书对其拟设立企业服务的广泛范围作了简要描述。例如，该企业的服务列明包括为医疗器械制造商和医疗保健机构提供科学和技术咨询；为医疗保健专业人员在先进医疗技术使用方面提供培训；制定临床方案以优化技术使用；为制造商提供监管咨询；合作开展临床研究以确保新治疗方法和设备的科学验证；为医疗器械商业化公司提供战略医学营销；以及支持实施和加强远程医疗服务。

商业计划书主要使用笼统措辞，宽泛地声称该企业有潜力影响美国和佛罗里达州服务不足的经济体、国家医疗保健以及医疗技术创新。该计划书笼统地描述了她希望通过帮助医疗保健专业人员和机构“ 有效且安全地采用尖端医疗技术，最终促进改善临床标准和患者预后 ”来改善医疗保健行业的意愿。她同样作出宽泛、笼统的断言，称其企业的“ 定制科学咨询和技术培训 ”将满足多元化客户的独特需求，“ 包括创新医疗器械的制造商和分销商、寻求整合先进技术的诊所和医院、致力于验证医疗创新的研究中心，以及需要专业培训以提升技能的医疗保健专业人员 ”。此外，该计划书在未提供细节的情况下，宽泛地声称该企业有潜力对美国和当地

经济产生重大影响，尤其是在服务不足的社区；并有助于推进公共卫生改善和医疗技术创新。商业计划书还描述了申请人的专业经验；医疗保健咨询行业的市场分析以及对该企业服务的需求；以及该企业的营销策略、预计人员和财务预测。

然而，申请人未就其拟从事事业提供足够的信息或见解，也未提供佐证证据来支持其关于该企业活动将为其领域、医疗技术创新、医疗保健行业、国家或地方经济或国家倡议带来所声称影响的主张。她在商业计划书和个人陈述中作出断言，但未以独立、客观的证据支持其断言。申请人的陈述不足以证明其事业有潜力产生所声称的更广泛影响。申请人必须以相关、有证明力且可信的证据支持其断言。参见 Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. at 376。此外，在没有足够的书面证据证明其作为该企业首席执行官兼医学科学联络官的拟任职务具有潜在的更广泛影响（而非仅有利于其企业及其拟服务客户）的情况下，申请人未能以优势证据标准证明其事业具有国家重要性。

相比之下，Dhanasar案中的申请人在空气和空间推进领域，更具体地说是涉及5马赫以上速度的高超音速推进系统领域，开展了研究与开发，并且他开发了一种精确计算高超音速气流的新方法。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 891-92。此外，他提交了证据，反映他将继续研究设计和开发纳米卫星、火箭推进弹道导弹和单级入轨飞行器的推进系统，并提交了大量佐证证据，说明其持续研究将如何帮助美国在高超音速飞行方面保持对其他国家的优势，包括反映其获得政府实体研究资助的文件。Id. 在此，记录未包含同等水平的细节和佐证证据，以证明申请人的拟从事事业具有所声称的潜力，能够对其领域、医疗保健行业、医疗技术创新产生重大影响，或以其他方式达到Dhanasar所设想的国家重要性水平。

申请人称其打算通过研讨会、临床方案制定和监管合规咨询，向医疗保健专业人员提供技术培训项目。她强调，美国目前并预计将继续存在熟练医疗保健专业人员短缺，尤其是在医疗技术使用方面。她主张，通过运用其专业技能在医疗技术方面培训他人，她借助其医疗咨询和培训业务向他人传播专业知识，将有助于解决医疗保健行业专业工作人员短缺的问题。为支持其主张，申请人提交了有关移民企业家对美国经济的影响以及医学科学联络员和医疗保健专业人员需求预期增长的行业报告和文章。

然而，在Dhanasar案中，我们认定申请人的教学活动未达到具有国家重要性的程度，因为这些活动不会更广泛地影响其领域。Id. at 893。我们指出，“ 一项事业可能具有国家重要性，例如，因为它在某一特定领域内具有国家甚至全球影响，例如某些改进的制造工艺或医学进步所带来的影响。 ”Id. at 889。同样，申请人意图通过培训和研讨会

向他人传授专业知识，并不能证明对更广泛的医疗保健行业产生影响，也未达到Dhanasar案所设想的国家重要性程度。此外，某一行业的增长和重要性不足以满足Dhanasar框架下的国家重要性要求。我们认可医疗保健行业、医疗技术进步及其相关职业的重要性，也认可已成为成功医疗保健专业人员和企业家的移民所作出的重大贡献。然而，仅仅在医疗保健行业从事医疗技术工作，或创办医疗咨询和培训业务以支持这些行业，不足以确立拟议事业的国家重要性。我们关注的不是某一行业或领域的重要性，或某一领域的劳动力短缺，而是“ 外国人拟从事的具体事业 ”。See id.

商业计划书声称，该企业将具有雇用美国工人的重大潜力，并产生实质性的积极经济影响，尤其是在佛罗里达州经济低迷的社区。商业计划书预计，在其第五年，该企业将创造21个直接就业岗位和88个间接就业岗位；支付超过1.7百万美元的工资；并产生近600,000美元的工资税和所得税。然而，记录未充分详述其财务和人员配置预测的依据，也未充分解释这些预测将如何实现。即使我们假设申请人声称将发生的一切都会发生，记录也缺乏证据表明，在其经营第五年创造21个直接就业岗位和88个间接就业岗位；支付超过1.7百万美元的工资；并产生近600,000美元的税款，达到了国家重要性的水平。

记录中包括一份来自德克萨斯州_____的一位医学科学家的意见书，其中包含对申请人拟议事业国家重要性的分析。然而，该意见书主要重复申请人商业计划书中的信息和语言来描述拟议企业及其潜在影响。例如，该意见书使用类似的一般性措辞，称该企业打算专注于将“ 先进医疗技术 ”整合到临床实践中，并且该企业对这些技术的利用将对美国和地方经济、公共卫生以及与医疗保健相关的国家倡议产生潜在影响。该意见书关于申请人企业预期影响的一般性和宽泛陈述，不足以证明申请人拟议事业在Dhanasar框架下具有国家重要性。提交专家支持申请的函件并非资格认定的推定证据。See Matter of Caron Int'l, 19 I&N Dec. 791, 795 (Comm'r. 1988)；Matter of D-R, 25 I&N Dec. 445, 460 n.13 (BIA 2011)（讨论专家证言可能因相关性、可靠性和整体证明价值而被赋予不同权重）。

申请人未证明其拟议事业有潜力超越其企业和未来客户，以与国家重要性相称的程度更广泛地影响该领域或任何其他行业或美国或地方经济。除一般性主张外，她未证明其作为拟议医疗咨询和培训业务的首席执行官和医学科学联络员拟从事的工作提供有助于其行业进步的原创创新，或对其领域具有其他潜在的更广泛影响。她未充分解释或提供证据证明其企业将如何有助于加强医疗保健行业和促进医疗技术创新。申请人声称的经济和社会效益取决于众多因素，而申请人未在其拟议工作与所声称的

结果之间提供充分直接的证据联系。因此，申请人未以优势证据证明其拟议事业具有国家重要性。

基于上述理由，我们撤销SCOPS在该问题上的认定。

C. 处于有利地位推进拟议事业

Dhanasar第二项要件将焦点从拟议事业转移到申请人。为确定个人是否处于有利地位推进拟议事业，我们考虑的因素包括但不限于教育、技能、知识以及在相关或类似工作中的成功记录；未来活动的模式或计划；实现拟议事业的任何进展；以及潜在客户、用户、投资者或其他相关实体或个人的兴趣。Matter of Dhanasar, 26 I&N at 890。我们考虑全部情况以确定申请人是否已证明其处于有利地位推进拟议事业。See generally 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.5(D)(3)。经考虑这些因素，我们同意SCOPS的认定，即申请人未证明其根据Dhanasar第二项要件处于有利地位推进其拟议事业。

在上诉中，申请人主张其处于有利地位推进拟议事业，且记录中的证据证明其对其领域作出重大贡献，并具有推进其拟议事业的独特地位。上诉未指出SCOPS决定的任何具体问题，而是一般性地指出记录中的证据，主张其处于有利地位推进拟议事业，并请求我们重新考虑证据。

本程序的证明标准是优势证据，即申请人必须证明其所主张的“更可能为真”或“可能为真”。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. at 375-76。为确定申请人是否在优势证据标准下履行了举证责任，我们不仅考虑证据的数量，还考虑证据的质量（包括相关性、证明价值和可信度）。Id.；Matter of E-M-, 20 I&N Dec. 77, 79-80 (Comm'r 1989)。经考虑全部情况，申请人未以优势证据证明其处于有利地位推进拟议事业。

在Dhanasar案中，记录证明申请人拥有多个研究生学位，包括“机械工程和应用物理学两个理学硕士学位，以及工程学博士学位。”Matter of Dhanasar, 26 I&N at 891。我们在确定申请人是否处于有利地位推进其拟议事业时考虑多种因素，教育是可能有助于此类认定的众多因素之一。See id。在Dhanasar案中，我们还有利地考虑了他研究的重要性，该研究已被证据证实具有同行和政府兴趣；他在研究项目中所起作用的重要性；其研究项目持续获得政府机构资助；以及他在美国一所大学的职位，他打算在该大学开展其拟议研究工作。Id. at 892-93。在此，申请人未提供此种程度的教育、技能或知识，以证明在与拟议事业相关或类似的努力中具有成功记录、在实现拟议事业方面取得进展，或来自其他个人或实体的兴趣。

记录中支持其处于有利地位推进拟议事业的文件包括其简历；学历证书；课程和培训证书；讨论其工作经验的推荐信；商业计划书；上述意见书；雇佣核实信；其身份证件，显示其在巴西_____地区物理治疗和职业治疗委员会注册为物理治疗师；显示个人和医疗设备的照片及申请人对照片的描述；以及一枚徽章，显示申请人代表_____参加了2017年美国皮肤病学会年会。

申请人强调其在物理治疗领域以及作为医学科学联络官超过20年的学术成就和专业经验。记录中包含申请人的学术记录，显示其完成了两年物理治疗课程学习，并在巴西I I获得“ titulo de Fisioterapeuta ”（物理治疗师资格）。如上所述，申请人未能证明其学术资历使其符合基础EB-2签证类别的资格。此外，她也未能证明其学术成就足以表明她处于有利地位以推进其拟议事业。

申请人援引专业同事的来信，声称这些信件证明其技术和科学专长以及她在“ 通过引入和临床整合先进技术来塑造国家标准 ”方面的影响力。虽然这些信件证明她在传播用于美学和皮肤科市场的医疗器械信息和培训方面具备专业能力，但信件并未提供具体细节以显示其在该领域的成功记录。相反，信件作出宽泛主张，称她为改善医疗治疗做出了贡献。例如，一位曾与申请人共事的药剂师在信中称，“ [申请人]在传播有关该技术的知识以及在国家级层面制定培训、治疗方案和资格标准方面发挥了决定性作用 ”，并称申请人实施“ 临床研究以及基于科学证据制定创新方案……已在临床实践和对尖端技术解决方案的市场信心方面带来了重大进展。 ”另一位前同事的来信以概括性措辞描述称，“ [她]的技术能力和沟通技巧已成为基于科学证据制定和实施临床方案的基础…… ”这些信件以概括性措辞表明其前同事重视她的工作、技术技能和职业道德，并证明她的工作对其雇主及其客户具有价值。然而，信件缺乏具体细节，说明她如何为改善医疗治疗做出贡献，或以其他方式拥有其所声称的领域成功记录。

申请人还依赖前文讨论过的来自I I医学科学家的意见书。虽然该意见书提到了申请人的专业工作，但未详细说明她的工作如何获得他人关注，或如何构成使其处于有利地位以推进其拟议事业的成功或进展记录。此外，该意见书重复了推荐信中的措辞，表明其前雇主和同事重视她的工作及其对雇主的贡献，并对申请人的成功记录作概括性描述。例如，该意见书称申请人拥有“ 经证实的成功记录，包括公司收入的可衡量改善、市场扩张以及创新医疗技术的采用，表明她已准备好开展其拟议事业并实现其宏伟目标。 ”该意见书使用概括性措辞，称她拥有“ 独特的组合

在医疗保健技术和咨询方面具备专业技能和丰富经验”，这“使她成为其领域的领导者”，并且她“在整合先进医疗器械、基于严谨科学证据制定临床方案以及提供专业培训方面的深厚专长使她区别于同行，使她成为医疗保健行业不可或缺的资产。”

虽然来自申请人领域、对申请人成就有第一手知识、描述这些成就并提供具体示例说明该人如何处于有利地位以推进拟议事业的专家来信，在解释申请人的目标方面是有用的，但该意见书应由独立证据支持。参见generally 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.5(D)(3)。在此，该意见书未表明作者对申请人的成就有第一手知识，未提供申请人如何处于有利地位的具体示例，也未得到独立证据的充分支持。
申请人强调其媒体露面以及她作为l....____.参展商参加2017年美国皮肤病学会年会的经历。然而，除申请人陈述和提及申请人参加培训和研讨会的推荐信外，记录并不清楚她的媒体露面在多大程度上代表其领域的成功记录，或以其他方式表明她处于有利地位以推进其拟议事业。关于该年会，申请人提交了其胸牌的复印件，显示她代表其前雇主作为参展商参加该年会，以及提及该年会的推荐信。除其陈述外，她未提交独立证据解释其作为参展商的角色，以了解该角色是否与她的拟议事业充分相关、是否有助于其成功记录、是否获得其领域他人的关注，或以其他方式表明她处于有利地位以推进其拟议事业。

此外，申请人未提供充分细节和证据说明她打算如何开展其拟议事业。该意见书表明他人对申请人的拟议事业有重大兴趣。然而，除同事注意到其拟议事业并概括性表示申请人处于有利地位以推进其事业外，申请人未提供此类兴趣的细节或支持该意见书主张的证据。虽然商业计划提供了有关其业务的一些细节，但记录中未包含证明可行计划的证据，例如财务支持或投资，或来自预期或潜在客户或相关实体的通信。参见generally 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.5(D)(3)。在Dhanasar案中，申请人通过提供证据表明其获得政府资助支持其研究、他“发起”或是“多个获资助拨款提案的主要奖项联系人”、并且他“是许多拨款中唯一列名的研究人员”，从而显示政府对其研究的兴趣。Matter of Dhanasar, 26 I&N at 893, n.11。在没有充分证据证明在美国开展其拟议医疗咨询和培训业务的手段或财务支持的情况下，申请人未能证明其未来活动计划使其处于有利地位以推进拟议事业。

基于上述理由，申请人未能证明她处于有利地位以推进其拟议设立医疗咨询和培训业务并担任其首席执行官和医学科学联络官的事业；因此，她不满足Dhanasar框架的第二项要件。

SCOPS进一步认定，申请人未能证明总体而言，豁免工作邀请要求（从而豁免Dhanasar第三项要件下的劳工证）将有利于美国。由于记录中的文件未能充分证明申请人符合Dhanasar先例决定的第一和第二项要件，她未能证明其符合国家利益豁免的资格。这一认定的驳回依据对申请人的上诉具有决定性，因此我们拒绝审理并在此保留申请人关于Dhanasar第三项要件的上诉论点和资格。参见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. at 25；另参见 Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人本不符合资格的情况下，拒绝在上诉中审理替代性问题）。

III. 结论

由于申请人未能证明其符合Dhanasar分析框架所要求的第一和第二项要件下的资格，她作为自由裁量事项不符合国家利益豁免的资格。基于上述理由，上诉将被驳回。

命令：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(l)(iv)。非法居留的外国人，或本不可入境或可被驱逐的外国人，可能因签发I-862表（出庭通知）而根据该法第240条面临遣返程序的启动。这些程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来无法获得签证或其他移民福利。