OCT142025_06B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：39700698 日期：2025年10月14日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名临床心理学家和企业家，寻求就业类第二优先（EB-2）移民分类，作为持有高级学位的专业人士，并寻求对该分类所附职位邀请要求的国家利益豁免。见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了该申请，认定尽管申请人符合持有高级学位的专业人士分类资格，但她未能证明豁免所需职位邀请、进而豁免劳工证将符合国家利益。此事现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

I. 法律

为符合基础EB-2签证分类资格，申请人必须证明其是持有高级学位的专业人士，或在科学、艺术或商业方面具有特殊能力的人士。本法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人确立了基础EB-2分类的资格，则必须进而证明其值得对职位邀请要求给予“国家利益”方面的自由裁量豁免。本法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016) 提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar 指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为自由裁量事项，[1] 在申请人证明以下各项时授予国家利益豁免：

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；

[1] 见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一及哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于自由裁量）。

- 该个人处于有利地位，能够推进其拟议事业；以及
- 权衡之下，豁免职位邀请要求将有利于美国。

同上。

II. 分析

申请人拟担任一家提供心理健康服务的最先进公司的业务和运营经理。她于2023年在佛罗里达州创立了其企业。申请人持有2017年由 大学授予的心理学学士学位，以及2020年从~-----~大学获得的临床心理学硕士学位。SCOPS认定申请人符合持有高级学位的专业人士分类资格，本办公室同意。有待确定的剩余问题是，申请人是否已证明豁免职位邀请要求、进而豁免劳工证将符合国家利益。基于下述理由，本办公室认定，根据Dhanasar分析框架的第一项要件，申请人未能充分证明其拟议事业的国家重要性。

在驳回申请时，SCOPS认定申请人未能证明拟议事业的国家重要性，以及权衡之下豁免职位邀请要求将有利于美国。然而，SCOPS认定申请人已证明拟议事业的实质价值，且她处于有利地位能够推进该事业。在上诉中，申请人主张SCOPS错误地驳回了申请。申请人辩称SCOPS未能适用适当的举证标准，而是施加了新颖的标准。此外，申请人抱怨SCOPS将企业所在地误述为马里兰州而非佛罗里达州，并称她已获得批准的劳工证，尽管她并未获得；从而使她认为SCOPS将其案件事实与另一申请人的案件事实相混淆。本办公室承认这些错误，但除此之外认定它们微不足道（de minimis）。此外，SCOPS最初认定申请人符合“ 处于有利地位 ”标准，但在其结论中 later 称申请人不符合。本办公室将保留申请人是否以优势证据符合Dhanasar框架第二项要件的问题，转而考虑其是否符合第一项要件。

申请人表示，通过其公司，她打算提供三项核心服务：AI心理健康指南、心理健康专家课程以及教育环境中的心理情感培训。其目标市场包括寻求个性化心理健康咨询和治疗的个体；以及寻求为学生、家长和教师提供全面心理健康项目的教育机构和学区。记录包括商业计划书、推荐信、行业报告以及大量与心理学和心理健康领域相关的文章。尽管本办公室未逐一讨论每份证据，但已审查并考虑了每一份证据。本办公室认定申请人的拟议事业具有实质价值。

在确定拟议事业是否具有国家重要性时，本办公室考虑其潜在的未来影响。相关问题不是该个人将从事的领域、行业或职业的重要性；相反，本办公室关注“ 外籍国民拟从事的具体事业 ”。见 Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。在Dhanasar中，本办公室进一步指出，“ 我们寻找更广泛的影响 ”，以及“ [一]项事业可能具有国家重要性，例如，因为它在某一特定领域内具有国家甚至全球影响。 ”同上。

本办公室还指出，“ [一]项具有显著潜力雇用美国工人或具有其他重大积极经济影响的事业，例如特别是在经济萧条地区，很可能被理解为具有国家重要性。 ”同上，第890页。申请人主张其公司运营预计将通过提供“ 高质量心理健康服务 ”产生重大经济影响。尽管申请人声称其事业将“ 因其专业活动的涟漪效应而产生显著的国家利益 ”，但申请人未能证明其事业将产生超出其患者范围、达到国家重要性水平的影响。仅声称某项事业具有国家重要性或 will 产生广泛影响而不提供佐证此类主张的证据是不够的。申请人必须以相关、具有证明力且可信的证据支持其主张。见 Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. at 376。

申请人主张其拟议事业改善了获得基本心理健康护理的机会，并在全国范围内促进社会福祉，尤其是因为她利用先进AI技术和专家人工干预。她还主张其使命是使心理健康服务更易获得、减少污名化，并改善美国各年龄段和各种环境中对心理健康问题的理解和管理。在Dhanasar中，本办公室认定申请人的教学活动未达到具有国家重要性的水平，因为它们不会更广泛地影响其领域。同上，第893页。在此，申请人声称其公司将解决以下问题：服务不足人群获得优质、负担得起的心理健康服务的机会有限；学校环境中缺乏全面的心理健康教育和资源；以及需要整合AI等先进技术以个性化和增强心理健康护理的提供。具体关于其对AI的使用，申请人称：“ 使用人工智能（AI）推荐和验证心理健康专业人员可以提高心理健康服务提供的效率。这可以通过为患者提供更快、更高效的途径获得适当护理，从而减轻公共卫生系统的负担，符合医疗保健更加个性化方法的趋势。此外，通过让心理学家在不牺牲护理质量的情况下看更多患者，该服务可以促进医疗保健资源的更有效利用。 ”她主张其方法不仅旨在改善个人心理健康，还通过强调预防和早期干预寻求积极影响公共卫生。然而，记录未包含充分的佐证证据，以表明申请人作为心理学家及其公司业务和运营经理的具体拟议事业在其领域提供更广泛的影响、增强美国社会福利，或对美国产生达到国家重要性水平的重大积极经济影响。

申请人的商业计划预计到第五年将拥有53名员工，预期收入为103.5百万美元。然而，申请人的计划并未显示这些收入和就业预测——即使看似合理——如何具有雇用美国工人的重大潜力，或以其他方式为国家带来实质性的积极经济影响。此外，申请人的收入和人员配置目标未能证明其公司将向佛罗里达州、该地区或更广泛的美国经济提供与国家重要性相称的实质性经济利益。例如，申请人未证明其人员配置水平将雇用佛罗里达州的大量劳动力，或对该地区及以外地区的就业创造或经济增长产生重大影响。此外，记录中缺乏支持性文件，以证明申请人拟议事业的影響将如何超越其潜在客户或患者，从而在国家重要性层面上广泛影响心理学和心理健康行业。在没有充分证据表明可直接归因于其未来工作的预计美国经济影响或就业创造的情况下，记录并未

显示申请人事业对地区或国家经济产生的利益将达到Dhanasar案所设想的“ 实质性积极经济影响 ”的水平。参见同上，第890页。

申请人强调心理学家的重要性，并指出心理健康专业人员存在职业短缺。据Dr.I——申请人所在领域备受推崇且地位稳固的专家，其代表她提交了一封信函称：“ 2019年，美国每5人中就有1人患有精神疾病——总计51.5百万人……然而美国没有足够的精神健康专业人员来治疗每一位正在遭受痛苦的人。已有超过150百万人居住在联邦指定的精神健康专业人员短缺地区。 ”如前所述，在判定国家重要性时，相关问题并非个人将从事的行业或职业的重要性。相反，我们关注的是“ 外国人拟从事的具体事业。 ”Id. at 889。尽管申请人称其事业具有国家重要性，但她未充分解释其事业将如何积极影响美国经济、在心理学和心理健康领域产生更广泛的影响，并创造直接和间接就业以在广泛层面上推动美国经济，从而达到国家重要性的水平。同样重要的是要注意，医疗保健专业人员的短缺并不使申请人拟从事的事业在Dhanasar框架下具有国家重要性。事实上，此类合格工人的短缺由美国劳工部通过劳工证程序直接处理。

基于上述理由，申请人的拟议工作不符合Dhanasar框架的第一项要件。由于记录中的文件未能确立其拟议事业的国家重要性，而这是Dhanasar先例决定第一项要件所要求的，申请人未能证明其符合国家利益豁免的资格。由于该问题对申请人的上诉具有决定性，我们拒绝审理并在此保留关于其在Dhanasar所述第二和第三项要件下资格的上诉论点。参见INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（“ 法院和机构无需对结果所不必需的问题作出认定 ”）；另参见Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人本不符合资格的情况下，拒绝在上诉中审理替代性问题）。

III. 结论

由于申请人未满足Dhanasar分析框架所要求的第一项要件，我们认定其未能证明其符合资格或作为自由裁量事项应获国家利益豁免。基于上述理由，上诉将被驳回。

命令：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留、或 otherwise 不可入境或可被驱逐的外国人，可能通过签发Form I-862出庭通知，依据该法第240条启动驱逐程序。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能丧失未来签证或其他移民福利的资格。