OCT182022_01B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：22678700 日期：2022年10月18日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人将其职位名称描述为“ 生物心理社会专家 ”，1 寻求被归类为具有杰出能力的个人。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可供那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内得到认可的人使用。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定记录未能证明申请人满足所要求的十项初步证据标准中的至少三项。此事现因上诉而由本办公室审理。

在这些程序中，申请人负有证明其符合所请求福利资格的责任。该法第291条，8 U.S.C. § 1361。经重新审查（de novo review），我们将驳回上诉。

一、法律

该法第203(b)(1)(A)条使移民签证可供在科学、艺术、教育、商业或体育方面具有杰出能力、且该能力已通过持续的国家或国际赞誉得到证明、其成就已通过大量文件在其领域内得到认可的个人使用；该个人寻求进入美国以继续在其杰出能力领域工作；且其进入美国将潜在地实质性惠及美国。“ 杰出能力 ”一词仅指那些“ 已上升至其努力领域最顶端的少数百分比 ”的个人。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)的实施条例规定了一种多部分分析。首先，申请人可以通过一次性成就，即一项重大的、国际公认的奖项，来证明其成就获得国际认可。如果该申请人未提交此证据，则其必须提供足够的合格文件，满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)所列十项标准中的至少三项，包括奖项、某些媒体中的已发表材料以及学术文章等项目。

1 申请人提供了SOC（标准职业分类）代码11-9111，该代码对应“ 医疗和健康服务经理 ”。

在申请人通过一次性成就或满足三项较低标准而符合初步证据要求的情况下，我们随后在最终实质审查中考虑所提供材料的整体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际赞誉，并证明该个人属于其努力领域最顶端的少数百分比。参见 Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115 (9th Cir. 2010)（讨论一种两部分审查，即先对文件进行计数，然后在满足所需标准数量的情况下，在最终实质审查的背景下加以考虑）；另参见 Visinscaia v. Beers, 4 F. Supp. 3d 126, 131-32 (D.D.C. 2013)；Rijal v. USCIS, 772 F. Supp. 2d 1339 (W.D. Wash. 2011)。

二、分析

申请人在委内瑞拉多所大学获得医学学位后，于2010年在委内瑞拉[已隐去]开设了一家妇产科（OB/GYN）诊所，并也在[已隐去]的[已隐去]大学医院工作。在该执业中，申请人表示：“ 我设计了我自己的方法模型……我将其命名为‘ 生物心理社会评估 ’。 ”申请人表示，“ 生物心理社会评估……的结构是评估以下三个方面：生物、心理和家庭-社会 ”，从而形成“ 个性化的行动计划 ”。申请人于2014年8月作为B-2非移民访客进入美国。申请人未获准在美国行医。2 然而，他确实持有医疗保健领域的若干认证和注册，包括医疗助理、外科助理、专业助产士和医疗超声技师。自2018年以来，他一直在佛罗里达州[已隐去]的[已隐去]担任助产士和超声技师。

由于申请人未表明或证明其获得过重大的、国际公认的奖项，他必须满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)中至少三项替代监管标准。申请人最初声称已满足其中八项标准，概述如下：

- (i)，较少范围的国家或国际公认的奖项或奖励；
- (ii)，要求杰出成就的协会会员资格；
- (iii)，专业或主要媒体中关于该个人的已发表材料；
- (iv)，作为他人工作的评判者参与；
- (v)，具有重大意义的原创贡献；
- (vi)，学术文章的作者身份；
- (vii)，在艺术展览或展示中的展示；以及
- (viii)，对杰出组织或机构的领导或关键角色。

审理主任认定申请人仅满足一项标准，即与学术文章作者身份有关的标准。在上诉中，申请人主张他还满足另外五项标准，涉及会员资格、已发表材料、作为评判者参与、原创贡献以及领导或

2 在其随申请提交的初始陈述中，申请人表示：“ 在我获得这个国家的医学博士学位执照之前，我不会停歇，以便我能够充分追求我的职业和我的热情。 ”在上诉中，申请人表示：“ 我正在继续我的教育以获得医学博士学位执照。 ”申请人未具体说明是什么阻止了他获得在美国行医的执照。

关键角色。申请人不争辩审理主任关于奖项和展示相关标准的结论，因此我们认为这些问题已被放弃。3

申请人援引其继续在所声称的杰出能力领域工作的意图，表示：“ 据我理解，这构成十个类别之一的一部分。 ”但此种意图涉及该法第203(b)(1)(A)(ii)条和8 C.F.R. § 204.5(h)(5)中的一项单独要求。

经审查记录，我们认定申请人已满足两项标准，即与学术文章作者身份和作为他人工作的评判者参与有关的标准。我们将在下文讨论其他所声称的标准。

外籍人士在寻求分类的领域中加入协会的会员资格文件，该等协会要求其成员具有杰出成就，并由其学科或领域中公认的国家或国际专家评判。
8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ii)。

申请人根据此标准声称拥有若干会员资格。他是委内瑞拉科学促进协会（AsoVAC，或AsoVac）的“ 活跃会员 ”；委内瑞拉妇产科学会（SOGV）的“ 附属会员 ”；以及美国护士-助产士学会（ACNM）的活跃会员。如下文所述，我们同意审理主任的结论，即申请人未证明这些协会具有足够严格的会员资格要求。

AsoVAC[已隐去]分会秘书长的一封翻译信件部分内容如下：

AsoVac接纳那些完成严格背景审查程序的专业人士为会员，在该程序中确认候选人是具有杰出成就、研究能力能够满足我们组织章程第五章和第六章规定的个人……

……[所]提交的所有信息均由一个专家委员会评估，该委员会由协会会员中最重要的科学家组成。

同样在记录中的AsoVAC章程并不佐证上述陈述。章程规定：“ 要成为活跃会员，须持有高等教育学位并从事科学和/或技术知识的研究、推广和传播活动，且须结清年度会费。 ”章程还描述了另一个会员类别，“ 荣誉会员 ”，“ 因其科学工作而值得此殊荣。 ”荣誉会员的提名应提交至“ 全国指导委员会 ”，而寻求活跃会员资格的个人则“ 向[地方]分会指导委员会提出其注册申请 ”。

3 见 Matter of R-A-M-, 25 T&N Dec. 657, 658 n.2 (BIA 2012)（指出当提交申请的一方未对不利决定中所处理的问题提出上诉时，该问题即被视为放弃）。另见 Sepulveda v. US. Att'yGen., 401 F.3d 1226, 1228 n. 2 (11th Cir. 2005)，引用 United States v. Cunningham, 161 F.3d 1343, 1344 (11th Cir. 1998)；Hristov v. Roark, No. 09--CV-2 7312011, 2011WL4711885 at* 1, *9 (E.D.N.Y. Sept. 30, 2011)（原告的诉讼请求因未在向AAO上诉时提出而被放弃）。

Aso VAC的管理文件并未证明该协会要求以公认的国内或国际专家评判的杰出成就作为正式会员的条件，也未印证关于申请人所持会员级别存在更严格要求的说法。参与研究和缴纳会费不属于杰出成就。我们注意到，记录显示申请人于2000年11月以正式会员身份加入Aso VAC，当时他仍是医学生。其职业生涯如此早期即被接纳，并不容易表明该规定所要求的排他性。

SOGV文件列出了附属会员的以下要求：

- 获得“委内瑞拉大学主管部门”认可的“医学博士或外科医生”学位；
- 被认可为妇产科专科医生，并在委内瑞拉医学会注册；
- 提交简历和“相应医学会签发的职业道德证书”；
- 完成为期三年的“妇产科研究生课程”；
- 一封表明有意成为会员的信函；
- 由两名正式会员担保；
- 及时缴纳医学会会费；
- 填写“医学普查表”；以及
- 缴纳注册费。

申请人未能证明这些要求中的任何一项——其中包括看似基本专业资质的要求——构成经公认的国内或国际专家评判的杰出成就。

关于申请人在ACNM的正式会员身份，该组织的章程显示，除持有认证助产士或认证护士助产士的有效或过往资质外，对正式会员没有实质性要求。申请人未能证明这些认证是经公认的国内或国际专家评判的杰出成就，而非该职业的基本资质。

除上述各点外，记录显示申请人直到2021年12月30日才加入ACNM，即审理主任于2021年12月8日发出补件通知（RFE）数周之后。申请人必须截至申请提交之日满足所有资格要求。参见8 C.F.R. § 103.2(b)(1)。本案中，申请人于2021年11月15日提交申请。撇开其他问题不谈，这一2021年12月的会员身份不能追溯确立截至2021年11月提交日的资格。

同样为回应补件通知，申请人提交了诊断医学超声学会（SDMS）的会员证书。申请人未提交任何证据表明SDMS的会员要求，因此未能证明SDMS要求其会员具备经公认的国内或国际专家评判的杰出成就。此外，该证书表明申请人于2021年加入SDMS，但未注明确切日期。因此，该文件不能表明申请人在2021年11月提交申请时已是会员。由于举证责任在申请人，我们不会推定其在提交日之前已加入SDMS。我们注意到，他首次提交申请时并未主张SDMS会员身份。

审理主任认定，申请人未能表明上述会员身份符合满足该标准的法规要求。在上诉中，申请人坚持其会员身份符合资格，但未引用具体证据表明审理主任在得出上述结论时存在错误。申请人确实提及Aso VAC章程的“第五章第28条”，但所引段落列出的是会员类别，除合格大学学位和参与研究外，未规定正式会员的任何要求，同时表明正式会员申请向地方分会提交。

申请人未满足该标准的要求。

关于外籍人士的专业或主要行业出版物或其他主要媒体上与该外籍人士所寻求分类领域工作相关的已发表材料

此类证据应包括材料的标题、日期和作者，以及任何必要的翻译。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)。
一篇以I为主题的文章发表于Ciencia Medica al Dia。该文章引用了申请人，申请人表示锻炼有诸多益处，但告诫某些情况可能限制身体活动。申请人的医学专业与该文章主题相关，但该文章并非关于申请人，也非涉及其在该领域的工作。相反，该文章（包括申请人的引述）由一般性建议和推荐组成。此外，申请人未能证明Ciencia Medica al Dia符合专业或主要行业出版物或其他主要媒体的资格。申请人必须证明其发行量（在线或印刷）相较于同类其他出版物较高。6 USCIS Policy Manual F.2附录，https://www.uscis.gov/policymanual。申请人未提交发行量或页面浏览量数据。该杂志Facebook页面的打印件显示有7854名关注者；申请人未提供比较证据以表明这对委内瑞拉该类出版物而言属于较高数字。

l!电视节目 的主持人表示，申请人“多次作为特邀嘉宾受邀参加这一著名节目”（原文强调），最初每月一次，但后来每周一次，“由于我们观众持续不断的无数来电”。申请人提交了该节目的照片，但未提交文字记录或其他材料以证明广播材料的完整内容。该法规并非仅要求证明已发表材料存在；申请人必须提交已发表材料本身。对于广播或电视播出，文字记录即可。参见6 USCIS Policy Manual，同上，F.2附录。由于申请人未提供广播材料的文字记录，他未能表明其电视露面构成关于他的已发表材料，而非如上所述的一般医学建议。此外，申请人未提供播出日期，而这是8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)所要求的。我们注意到，提交的三张照片似乎均显示同一播出节目。

在补件通知中，审理主任要求提供证据以表明所提交材料符合满足该标准的法规要求。申请人对补件通知的答复未涉及该标准。因此，审理主任认定申请人未满足该标准。

在上诉中，申请人请求“重新考虑”审理主任的结论，但未解释该结论如何有误。

申请人未满足该标准的要求。

关于外籍人士在该领域具有重大意义的原创科学、学术、艺术、体育或商业相关贡献的证据。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(v)。

申请人根据该标准提交了两封信函。第一封信来自一位与申请人就读同一医学院的医生。该信的部分内容由关于申请人工作重要性的一般性主张组成，缺乏足够细节以识别申请人的具体贡献并解释其如何具有重大意义。例如，他称申请人的“ 创新医疗单元为照护怀孕青少年……提供了卫生中心此前不存在的资源，例如互动工作坊。 ”该陈述未解释申请人的创新如何在该领域具有重大意义，而非仅对与申请人或其所在中心直接接触的少数患者具有局部重要性。关于某一家医院患者结果改善的统计数据不能表明申请人的工作在该机构之外得到实施，且该信未证明申请人的工作是这些改善的唯一或主要原因。

___ 描述并赞扬了申请人的“ 伟大的生物-心理-社会评估模式，为孕妇提供解决方案 ”，但他并未表明该模式对整个领域具有重大意义，而不仅仅是申请人自己的患者。此外，[已隐去]声称在妇产科或生物心理社会评估方面没有特别的专业知识。相反，他将其专业描述为“ 肥胖、营养和抗衰老医学 ”。由于他和申请人从事不同的专业，因此并不显而易见[已隐去]在申请人领域拥有足够的知识来评估申请人贡献的重要性。

第二封信来自一位[已隐去]“ 妇产科专家兼超声检查医师 ”，这些专业更贴近申请人自己的专业领域。然而，与[已隐去]的信一样，[已隐去]并未确立申请人的工作在超出单一机构范围之外的重要性。___ __ 表示，“ 对孕妇的生物-心理-社会评估[是]该市最重要的医院所使用的一种模式 ”。在一个医院的实施并不显示领域范围的重要性。她还指出申请人“ 为研究生住院医师提供免费超声检查课程 ”。[已隐去]并未解释这些活动如何在整个领域具有重大意义，而不仅仅是在[已隐去]当地。我们承认她关于训练有素的超声检查医师短缺的断言，但记录并未显示申请人在这一领域的工作显著缓解了这种短缺，并且[已隐去]并未解释在现有技术上提供培训如何构成原创性贡献。

在否决通知中，审理主任表示：

证据必须证明受益人的贡献不仅是原创性的，而且在该领域具有重大意义。证据并未证明申请人原创性贡献的重大意义。这些信件赞扬申请人作为医生和作为优秀妇产科医生的工作，但它们并未显示其作为生物、心理和家庭-社会领域的生物心理社会专家以及在与科学、学术、艺术或商业领域相关的贡献方面的重大贡献。

在上诉中，申请人主张其在妇产科和超声检查方面的先前工作不应与其生物心理社会评估工作分开看待。然而，这一异议并未确立所主张的生物心理社会评估的重大意义。申请人称他开发了该技术，但他并未提交证据证明其被他人广泛采用，也未以其他方式显示其重大意义。申请人声称其生物心理社会评估降低了当地死亡率，但他并未确立这种降低扩展到了更大的区域，或者死亡率保持在低水平；所提供的统计数据跨越2010年至2014年，即申请提交日期之前的年份。

申请人未满足满足该标准的要求。

外国人曾在具有杰出声誉的组织或机构中担任领导或关键角色的证据。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(viii)。

申请人声称通过在[已隐去]妇产科服务部门担任医生的工作满足了该标准的要求[已隐去]4

审理主任认定申请人未显示其角色具有领导性或关键性。在上诉中，申请人主张委内瑞拉的政治条件阻止了他获得重大认可，而他争辩说，“ 任何发达国家都会授予[他]最高荣誉的认可。 ”

申请人提交了关于[已隐去]的背景材料，但他并未声称在整个医院担任关键角色。由于其角色集中在妇产科服务部门，他必须证明该部门或科室具有杰出声誉。参见6 USCIS Policy Manual，supra，at F.2 appendix。申请人未提交证据证明[已隐去]妇产科服务部门特别具有超出当地范围的声誉。在没有证明该部门或科室具有杰出声誉的情况下，在本程序中更详细地讨论其在该部门或科室内的角色性质将没有实际意义。

申请人未满足满足该标准的要求。

申请人未提交所要求的初始证据，即一次性成就或至少满足十项次要标准中三项的文件。因此，我们无需提供Kazarian案中所述类型的最终实质审查，596 F.3d at 1119-20。尽管如此，我们告知，我们已对记录进行整体审查，结论是记录不支持申请人已确立所寻求分类所需的赞誉和认可的结论。

申请人寻求一种高度限制性的签证分类，该分类旨在面向已处于各自领域顶端的人士，而非面向正在向顶端迈进的人士。美国公民及移民服务局长期以来一直认为，即使是在大联盟级别比赛的运动员也不自动满足“ 杰出能力 ”标准。Matter of Price，20 I&N Dec. 953, 954 (Assoc. Comm'r 1994)。在此，申请人未显示其工作的认可

4 申请人在上诉中未继续其早先关于其在委内瑞拉红十字会当地分会的工作也构成关键角色的主张。

表明所要求的持续的国家或国际赞誉，或展示了国会所设想的“ 在该领域获得赞誉的职业生涯 ”。H.R. Rep. No. 101-723, 59 (Sept. 19, 1990)；另见该法第203(b)(1)(A)条。此外，记录并未以其他方式证明申请人是已升至该努力领域最顶端的小百分比之一。见该法第203(b)(1)(A)条和8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。申请人在委内瑞拉的同事将他视为一位帮助了许多患者的熟练医生，但申请人的大部分证据最多表明其在[已隐去]州或[已隐去]范围内获得了一定程度的认可。他在提交申请时已在美国超过七年，但记录并未确立美国医学界已采用其生物心理社会评估。他满足了8 C.F.R. § 204.5(h)(3)中两项门槛标准，但这两项标准均不包含任何关于赞誉或认可的内在要求或提及。相反，他评判医学生的学业并发表医学研究结果，这两项活动在学术界似乎是常规性的，而非保留给该领域最受赞誉的专业人士的特权。虽然申请人已表明自己是委内瑞拉一位能干且敬业的医生，并找到了在没有行医执照的情况下在美国做出贡献的方式，但他并未显示其工作对其领域产生了广泛而持久的影响，也未以其他方式确立该法和法规所要求的持续的国家或国际赞誉。

申请人未证明其作为杰出能力个人的资格。基于上述原因，上诉将被驳回。

命令：上诉被驳回。